

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210496
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317210496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu : MINIHOOTOVOSTĚ, SE so sídlom Politických vězňů 1272/21 Praha 1 Nové Město, IČO : 04 355 211, zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slněčná 765/3 Malinovo, na doručovanie Pribinova 25 Bratislava, proti žalovanému : T. B. G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XX L., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne od 14.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 78, 57 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 01.06.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného k zaplateniu 112 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 eur od 14.06.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom ako a žalovaným došlo dňa 09.05.2014 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX prostredníctvom internetovej komunikácie, keď sa žalovaný prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver 100 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom 28 eur sumu 128 do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, ktorý sa stal splatným 06.06.2014. Domáha sa zaplatenia sumy 100 eur a náhrady nákladov spojených upomienkou zaslanou písomne 19.09.2016 vo výške 12 eur.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2017 č. k. 9Csp/161/2017-24 bol zrušený uznesením zo dňa 11.01.2018 č. k. 9Csp/161/2017-34, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 15.02.2018, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 28.02.2018. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným prostredníctvom internetovej komunikácie zmluvu o úvere číslo XXXXXX dňa 09.05.2014 (čl. 6), podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver a žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť 100 eur a uhradiť náklady spojené s úverom 28 eur, t. j. spolu 128 eur v lehote 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 75, 53 %. V zmluve o úvere je uvedené meno a priezvisko, bydlisko a rodné číslo žalovaného. Zo zoznamu platieb (čl. 20) žalobcu možno zistiť, že dňa 09.05.2014 žalobca poukázal na variabilný symbol, totožný s rodným číslom žalovaného sumu 100 eur.

5. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

6. Podľa § 13 ods. 3 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telefonicky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

10. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

11. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Zmluvu o úvere zo dňa 09.05.2014 súd z hľadiska obsahu posúdil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Obč. zák. Pôžička, ktorá bola poskytnutá žalovanému nie je spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l) cit. zákona. V zmysle daného citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu 28 dní. Zo zmluvy o úvere zo dňa 09.05.2014 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver (správne pôžička) vo výške 100 eur s jednorazovým čerpaním, a to bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa, t.j. žalobcu na účet žalovaného s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 128 eur bezhotovostne na účet veriteľa v lehote 28 dní od poskytnutia úveru. Keďže žalobca preukázal, že na základe uzatvorenej zmluvy poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 100 eur ako to vyplýva z výpisu jeho účtu (čl. 20 spisu) a žalovaný v lehote splatnosti doposiaľ nič neuhradil (v konaní sa nepreukázal opak), súd žalobe v časti istiny vo výške 100 eur vyhovel.

14. Súd zamietol žalobu v časti 12 eur, ktorú žalobca označil ako paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo forme zmluvnej pokuty. Podľa bodu 18. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (čl. 8) je veriteľ oprávnený vo forme zmluvnej pokuty požadovať paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur. Predovšetkým z formulácie tejto zmluvnej podmienky nie je celkom zrejmé, či ide o dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, alebo o poplatok vo forme nákladov za upomienku. Zmluvná pokuta v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť dojednaná len písomne, čo v danom prípade absentuje, takže medzi stranami k dojednaniu zmluvnej

pokuty v danom prípade nedošlo. Žalobca však okrem toho ani len nepreukázal, že vyzval a koľkokrát žalovaného na splnenie si povinnosti. Súd preto v časti o zaplatenie 12 eur žalobu zamietol.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 vo výške úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením pôžičky dňom nasledujúcim po jej splatnosti t. j. už 06.06.2014 a od 14.06.2014 bol nesporene v omeškaní. Preto je povinný z prisúdenej sumy zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,25 % ročne (0,25 % + 5 bodov) od 14.06.2014 do zaplatenia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere, v ktorom mal voči žalovanému úspech. O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Leviciach dňa 28. februára 2018