

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4CbI/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204938
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121204938.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Ing. Roman Ščehovič, nar. 20. 09. 1964, Pieninská 6429/3, Banská Bystrica, zast. ULC Čarnogurský s. r. o., advokátska kancelária, Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a. s., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 868 856, zast. AG LEGAL s. r. o., advokátska kancelária, Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o určenie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13. 07. 2021 sa žalobca domáhal určenia, že zabezpečovacie právo žalobcu ako veriteľa, vzťahujúce sa k pohľadávke označenej správcom ako pohľadávka č. 1, zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 10078, je zistené, platné a účinné ako zabezpečovacie právo v plnom rozsahu vo výške istiny 6.000,- EUR a príslušenstva ako prvé v poradí.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31. 01. 2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09. 08. 2021, č. k. 5Co/87/2021 - 1399 došlo k zrušeniu uznesenia zo dňa 07. 04. 2021, č. k. 8C/16/2021 - 608, ktorým bolo vyhovené návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť a podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

5. Žalobca vzal žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, preto súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných ustanovení bez ohľadu na súhlas či nesúhlas žalovaného.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania po zastavení konania súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP skúma len otázku procesného zavinenia zastavenia konania, a to bez ohľadu na to, aký by bol meritórny výsledok sporu.

9. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky prihlásenej do reštrukturalizačného konania žalovaného. Predmetná pohľadávka bola zabezpečená záložným právom, neprávoplatne zriadeným v civilnom súdnom konaní na základe uznesenia č. k. 8C/16/2021 - 608. Predmetné uznesenie bolo následne odvolacím súdom zrušené, a teda nenadobudlo právoplatnosť. S poukazom na uvedené má súd za to, že procesné zavinenie zastavenia konania možno pričítať žalobcovi, ktorý sa domáhal určenia zabezpečovacieho práva na základe neprávoplatného rozhodnutia súdu o zriadení záložného práva, ktoré bolo v priebehu konania následne súdom vyššej inštancie zrušené z dôvodu jeho neúčelnosti. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „povolením reštrukturalizácie sa stráca základný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a síce potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, keď akákoľvek exekúcia na majetok odporkyne je v súčasnosti vylúčená“. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca procesne zavinił zastavenie konania, keď na neúčelnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia trval až do rozhodnutia odvolacieho súdu; na jeho podklade vyvolal aj incidenčný spor týkajúci sa určenia zabezpečovacieho práva; následne na žalobe napriek argumentácii žalovaného trval a vzal ju späť až v dôsledku rozhodnutia súdu v konaní o zabezpečovacom opatrení.

10. S poukazom na uvedené priznal súd nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalovanému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy strany podávajúcej odvolanie.