

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117219102.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad V., X. O. XXX/X-XX, proti vlastníkovi nehnuteľnosti: ERFIN, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, IČO: 36 766 194, právne zastúpenému: JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Kubániho 16, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. novembra 2017 č. k. 20C/51/2017-18 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Vlastník nehnuteľnosti ERFIN, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, IČO: 36 766 194 m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľke v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím, súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2017, doplneným dňa 07.11.2017, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o zachovaní dodávky elektrickej energie do bytu na adrese L. nad V., X. hájom XXX/X-XX, odberné miesto: EIC 24ZSS 700 760 1000I. Uviedla, že vlastníkom bytu na uvedenej adrese ktorý obýva, je spoločnosť ERFIN, s.r.o., ktorá jej robí obštrukcie pri užívaní bytu, pričom jednou z nich je odpojenie bytu od elektrickej energie, keďže zmluva na jej dodávku bola uzatvorená na nebohého manžela Ľubomíra O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Dôvodila, že je chorá, plne invalidná a lieky, ktoré užíva, musia byť uskladnené pri určitej teplote v chladničke. Ako dôkaz preukazujúci jej tvrdenia uvedené v návrhu, pripojila fotokópie lekárskej správy vystavenej diabetológom, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, 2 listov od Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a úmrtného listu K. O. (jej manžela), naposledy trvale bytom L. nad V., zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Z fotokópie lekárskej správy diabetológa zo dňa 24.05.2017 vyplýva, že zo zdravotných dôvodov je potrebné navrhovateľke zaistiť trvalý prísun elektrickej energie, potrebný na uskladnenie liekov pri určitej teplote. Preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím bol vydaný na jej meno dňa 31.03.2014. Z fotokópie listu Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. zo dňa 16.06.2017 adresovaného navrhovateľke vyplýva, že dodávateľ elektriny ju upozornil, že odo dňa 15.06.2017 ju v súlade s Vyhláškou č. 24/2013 Z.z. eviduje v zmysle § 38 ods. 1 a 2 ako zraniteľného odberateľa elektriny v domácnosti a zároveň ju upozorňuje v zmysle Vyhlášky č. 24/2013, § 38 ods. 7, že ako zraniteľný odberateľ elektriny v domácnosti je povinná každý rok do 31. marca preukázať, že pretrvávajú podmienky, na základe ktorých bola zaradená do evidencie zraniteľných odberateľov. Z fotokópie listu od Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. zo dňa 12.09.2017 adresovaného navrhovateľke vyplýva, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. odstupuje od zmluvy pre odberné miesto EIC 24ZSS7007601000I, a to k dátumu 31.10.2017. Spoločnosť v liste

uviedla, že p. O. zomrel dňa XX.XX.XXXX a v zmysle Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti platí, že smrťou odberateľa Zmluva o združenej dodávke elektriny zaniká. Vo svojom liste ďalej spoločnosť vysvetlila, že má za to, že k dodávke elektrickej energie navrhovateľke dochádza na základe ústnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou a žalobkyňou, uzatvorenej za tých istých podmienok, za akých bola uzatvorená zmluva s p. O.. Uviedla však tiež, že navrhovateľka doposiaľ nepreukázala súhlas vlastníka nehnuteľnosti s dodávkou energie do odberného miesta na jej meno (vlastník nehnuteľnosti vyjadril nesúhlas s dodávkou elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti), čím došlo z jej strany k porušeniu ustanovenia čl. V bod 2.7 Obchodných podmienok, čo je podľa č. XIII. bod 3.3 písm. e) dôvodom pre ukončenie zmluvy odstúpením zo strany dodávateľa elektriny. Z predloženého úmrtného listu Matričného úradu v Trenčíne vyplýva, že K. O., nar. 03.04.1957, naposledy trvale bytom L. nad V., zomrel dňa XX.XX.XXXX.

3. Aplikujúc ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, smerujúcim voči označenému vlastníkovi bytu žiadala, aby súd rozhodol o zachovaní dodávky elektrickej energie do bytu na adrese L. nad V., X. hájom XXX/X-XX, odberné miesto: EIC 24ZSS 700 760 1000I. Vychádzajúc však z obsahu navrhovateľkou predložených listín a z jej tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že neosvedčila už prvý predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, a to existenciu práva, ochrany ktorého sa vo svojom mene domáha. Navrhovateľka vo svojom návrhu neopísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. neuviedla a nepreukázala, na základe akého právneho dôvodu užíva predmetnú nehnuteľnosť s odberným miestom elektrickej energie, v ktorom žiadala o zachovanie dodávky elektrickej energie. Z listu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., ktorým spoločnosť odstúpila od Zmluvy o združenej dodávke elektriny vyplýva, že navrhovateľka nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, kde sa odberné miesto elektrickej energie nachádza. Z tvrdenia navrhovateľky súčasne vyplynulo, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je spol. s.r.o. ERFIN, pričom navrhovateľka nijako neosvedčila existenciu akéhokoľvek právneho dôvodu, ktorý by ju oprávňoval k užívaniu nehnuteľnosti, ku ktorej žiada zachovať odoberanie elektrickej energie. Keďže teda neosvedčila existenciu právneho vzťahu, trvanie a dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana práva, čo je prvým predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, súd splnenie zostávajúcich predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, neskúmal a jej návrh zamietol.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla navrhovateľka navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovieť. Uviedla, že so spoločnosťou s.r.o. ERFIN, ktorá vlastní byt v ktorom býva, od roku 2012 do roku 2017 vedú súdny spor. Konateľ poslal do ich bytu ľudí, ktorí sa im vyhrážali a dali im niečo do dverí, aby sa nemohli dostať do bytu. V byte s ňou bývajú tiež dve deti a to dcéra P. a syn X. a tiež jej dve vnúčatá, maloletý F. a K.. Spoločnosť ERFIN s.r.o. žiadala byt vypratať, tak jej dcéra žiadala náhradné bývanie, z dôvodu, že má dve maloleté deti, čo jej manželovi sľúbili. Tiež im bol daný návrh, že dotknutý byt, ktorý žiadali vypratať, im dajú do prenájmu na jeden rok a že im zaručia dlhé bývanie. Keď im skončila nájomná zmluva dňa 18.08.2016, mali sa dohodnúť čo bude ďalej, za ktorým účelom vycestovali za konateľom do Bratislavy. Potom ako jej manžel zomrel, spoločnosť ERFIN, s.r.o. ich vyzvala na vypratanie bytu napriek tomu, že mali prisľúbené uzatvorenie novej nájomnej zmluvy. Dali im odpojiť elektrickú energiu, ktorá bola písaná na jej nebohého manžela, ktorú si platili osobitne. Ona si chcela dať zmluvu na odber elektrickej energie na seba, ale majiteľ bytu s tým nesúhlasil. Uviedla, že je chorá, plne invalidná a užíva lieky, ktoré musia byť skladované pri určitej teplote v chladničke. Žiada, aby jej neodkladnému opatreniu bolo vyhovieť.

5. Spoločnosť ERFIN, s.r.o. (vlastník bytu), ktorej odvolací súd postupom podľa ust. § 329 ods. 1 CSP doručil na vyjadrenie odvolanie navrhovateľky spolu s návrhom, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj podané odvolanie považuje za v celom rozsahu nedôvodné a navrhla uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol tento návrh zamietnutý ako vecne správne potvrdiť. Navrhovateľka pri podaní návrhu ako aj v podanom odvolaní zamlčala rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie a na druhej strane uvádza tvrdenia, ktoré skutočnosti nezodpovedajú. Za podstatné považuje to, že terajší vlastník nadobudol vlastnícke právo k dotknutému bytu kúpnu zmluvou. Pri kúpe sa dozvedel, že navrhovateľka s nebohým manželom podali žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v rámci ktorej nadobudol vlastnícke právo právny predchodca terajšieho

vlastníka. Ich žaloba bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.05.2014 č. k. 27C/424/2012-160, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.04.2015 pod č. k. 6Co/769/2014-180, v ktorom konaní spoločnosť Erfin, s.r.o. vystupovala ako vedľajší účastník a vstúpila do neho potom, ako sa o tomto spore dozvedela. V súvislosti s užívaním bytu č. 63 a nájomnou zmluvou považoval za potrebné na pravú mieru uviesť to, že o povinnosti navrhovateľky vypratať byt bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Trenčín dňa 23.09.2015 a to uznesením pod. č. k. 27C/189/2012-79, ktorým bol schválený súdny zmiar, v zmysle ktorého sa navrhovateľka vtedy spolu ešte s manželom ako žalovaným, zaviazali vypratať byt do 18.08.2016, preto aj na obdobie do tohto dátumu bola uzatvorená nájomná zmluva, ktorá po jej skončení obnovená nebola a vlastník bytu trval na ich vystaňovaní. Na osobnom stretnutí na ktoré poukazuje navrhovateľka bolo uvedené, že byt sa má čo najskôr vypratať, inak vlastník pristúpi k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, ktorá požiadavka bola zopakovaná písomne výzvou a keďže ani táto nevedla k dobrovoľnému splneniu povinností, podal vlastník návrh na vykonanie exekúcie vypratáním bytu. V exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom konaní navrhovateľka ako povinná exekútorovi tvrdila, že byt vyprace do 31.10.2017, namiesto toho však podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo len potvrdzuje to, že jej tvrdenia nie sú vierohodné. Rozhodne odmieta tvrdenie, že by sa po uplynutí termínu na vypratanie bytu a skončení nájomnej zmluvy mal dohodnúť na jej zmene, uzatvorení novej nájomnej zmluvy a podobne, pretože navrhovateľka riadne neplnila ani povinnosti z pôvodnej nájomnej zmluvy. Navyiac sa vlastník osobitnými žalobami voči nej domáha zaplatenia náhrad za plnenia v spojitosti s užívaním tohto bytu a to v konaniach vedených pod sp. zn. 11C/319/2015 a 16C/55/2016, nehovoriac o tom, že navrhovateľka dobrovoľne nespĺnila žiadnu povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím voči nemu, napríklad v konaní 16C/13/2013, rovnako ako neuhradila ani náhradu trov z vyššie uvedeného konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby, či o vypratanie nehnuteľnosti, teda tak on, ako ani žiadna iná osoba v jeho postavení, by za takéhoto stavu objektívne žiadny záujem na predlžovaní nájmu nemala, keďže by fakticky išlo o bezplatné užívanie bytu osobou, ktorá si neplní svoje záväzky. Tvrdenia o znemožňovaní vstupu do bytu odmieta ako nepravdivé a urážlivé, navrhovateľka byt stále neoprávnené obýva, čiže je nelogické tvrdenie, aby jej akýmkoľvek spôsobom, teda ani popísaným navrhovateľkou, bolo bránené. Navrhovateľka nemá žiaden titul nehnuteľnosť v jeho vlastníctve užívať, bol to práve on, ktorý jej poskytol viac ako dostatočne dlhý čas k tomu, aby byt vypratala dobrovoľne. Od roku 2015 pritom vedela, že na základe súdneho rozhodnutia má byt do 18.08.2016 vypratať, nespĺnila to však ani doposiaľ. Neosvedčila žiaden zákonný dôvod na užívanie bytu v jeho vlastníctve. V byte sa zdržiava protiprávne a napriek platnému exekučnému titulu už viac ako jeden a pol roka odmieta tento dobrovoľne vypratať. Súd prvej inštancie teda rozhodol vecne správne, preto navrhuje jeho rozhodnutie potvrdiť a uplatňuje si súčasne nárok na náhradu trov spojených s podaním tohto vyjadrenia.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP.

8. Posúdením obsahu odvolania odvolací súd zistil, že odvolacie námietky navrhovateľky smerujú proti ňou tvrdným nesprávnym skutkovým záverom súdu prvej inštancie na ktorých založil svoje rozhodnutie (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP).

9. Odvolací súd námietky navrhovateľky vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a z nich vyvodil správny právny záver o nespĺnení zákonných podmienok pre vydanie navrhovateľkou požadovaného neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež presvedčivo a dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam navrhovateľky odvolací súd uvádza:

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

14. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení teda súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie, nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tieto skutočnosti musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z dikcie zákona vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné poskytnúť ochranu pred neodkladným opatrením.

16. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu akéhokoľvek právneho dôvodu, ktorý by ju oprávňoval k užívaniu nehnuteľnosti, ku ktorej žiada zachovať odoberanie elektrickej energie, teda neosvedčila existenciu právneho vzťahu, trvanie a dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana práva, ako základného predpokladu, osvedčenie ktorého právna úprava vyžaduje, z hľadiska posúdenia ďalších zákonných podmienok, pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia. Navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o zachovaní dodávky elektrickej energie do bytu na adrese Dubnica nad V., X. hájom XXX/X-XX, odberné miesto: EIC 24ZSS 700 760 1000I. Ako však vyplýva zo samotného tvrdenia navrhovateľky, vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - bytu, ktorý bez právneho dôvodu užíva a ku ktorému sa viaže odberné miesto elektrickej energie, ktorej dodávku žiada obnoviť (zachovať), je spol. s.r.o. ERFIN, pričom navrhovateľka neosvedčila, ale ani netvrdila existenciu právneho dôvodu oprávňujúceho ju dotknutý byt užívať. Úradnou činnosťou odvolací súd zistil (a uvádza to vo vyjadrení tiež vlastníka bytu), že o povinnosti navrhovateľky vypratáť byt bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Trenčín dňa 23.09.2015 a to uznesením pod. č. k. 27C/189/2012-79, ktorým bol schválený súdny zmiar, v zmysle ktorého sa navrhovateľka vtedy spolu ešte s jej t.č. už neb. manželom ako žalovaným, zaviazali vypratáť dotknutý byt do 18.08.2016, ktorú povinnosť si však navrhovateľka dobrovoľne nespĺnila a aktuálne na podklade citovaného exekučného titulu, je proti nej vedená exekúcia o splnenie tejto povinnosti. Navrhovateľka v konaní netvrdila, ani neosvedčila existenciu zmeny týchto okolností, teda existenciu akéhokoľvek právneho dôvodu, ktorý by ju napriek uvedenému oprávňoval k užívaniu nehnuteľnosti, ku ktorej žiada zachovať odoberanie elektrickej energie. Z vyjadrenia vlastníka bytu jednoznačne vyplýva, že tento nemá záujem, resp. priamo vylučuje obnovenie nájomného vzťahu s navrhovateľkou a trvá na jej vyprataní z uvedeného bytu, z ktorého dôvodu vedie proti nej v postavení oprávneného tiež exekučné konanie. Základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci tak splnená nebola, čo jednoznačne bez ďalšieho indikuje v prospech správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Uznesenie súdu prvej inštancie je tak vecne správne, preto bolo potrebné toto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Navrhovateľka v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti, spôsobilé k zmene, či k zrušeniu napadnutého rozhodnutia.

18. O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu navrhovateľky a vlastníka bytu proti ktorému návrh smeroval, rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že vlastníka bytu ERFIN, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, IČO: 36 766 194, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľke v rozsahu 100%.

19. O výške náhrady trov odvolacieho konania vlastníka bytu ERFIN, s.r.o., rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).