

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915209065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6915209065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau s. r. o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO 35 886 013 proti žalovanej P. H.K., V.. XX. XX. XXXX, P. B. L. I. T., I. XXX/X, zast. JUDr. Pavlom Balogom, advokátom so sídlom v Rimavskej Sobote, Železničná 6/1 o 2.036,09 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa domáhal na žalovanej zaplata 2.036,09 eur s prísl. na tom základe, že žalovaná uzatvorila dňa 05. 03. 2010 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 (ktorá pohľadávku postúpila na neho) zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na jej základe však riadne neplatila, preto Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 12. 03. 2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11. 03. 2014. Pohľadávka voči žalovanej činí 2.036,09 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.396,97 eur, vyčísleného úroku 566,57 eur, úrokov z omeškania z nezaplateného istiny vo výške 30,38 eur a poplatkov vo výške 42,17 eur vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 27. 03. 2014. Žalovanú žiadal zaviazat' aj na zaplataenie dohodnutého zmluvného úroku vo a na úroky z omeškania.

2/ Rozsudkom zo dňa 11. 10. 2016 č. 12C/279/2015-110 okresný súd zaviazal žalovanú na zaplataenie 485,25 eur s prísl., kým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30. 05. 2017 č. 15Co/6/2017-154 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresnému súdu uložil (ods. 22 odôvodnenia) došetrit' nejasnosti zmluvy, odstrániť rozpor a podľa výsledku dokazovania opätovne rozhodnúť, avšak napriek viacerým výzvam a urgenciám (zo dňa 22. 06. 2017, 01. 08. 2017, 19. 09. 2017, 27. 09. 2017, 15. 11. 2017, 27. 12. 2017) adresovaným zástupcovi žalobcu Havel, Holásek&Parners, s. r. o., advokátskej kancelárii a po jeho oznámení o ukončení právneho zastúpenia adresovaným priamo žalobcovi na tieto výzvy a urgencie žalobca nereagoval. Preto súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorý predvolal žalobcu s poučením o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškание podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."), keďže vzhľadom na nečinnosť žalobcu (absolútne nereagoval na výzvy a urgencie súdu) jeho účasť považoval za nutnú z dôvodu došetrenia nejasnosti a odstránenia rozporu

3/ Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia (vypršanie úložnej lehoty pri elektronickom doručovaní), svoju neúčasť neospravedlnil a žalovaná

prítomná na pojednávaní a zastúpená právny zástupcom navrhla rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C. s. p.

4/ Podľa § 278 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5/ Podľa § 137 písm. a/ C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6/ Podmienky vyššie citovaných ustanovení C. s. p. boli kumulatívne splnené. Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, bol riadne a včas predvolaný, poučený o následkom nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť vôbec neospravedlnil, ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ C. s. p. a žalovaná navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, preto súd rozhodol podľa ust. § 278 C. s. p. rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol. Zákon neustanovuje, že by podľa § 278 C. s. p. muselo ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej a ako je uvedené v ods. 2 tohto odôvodnenia, žalobca ako sporová strana po rozhodnutí krajského súdu bola úplne pasívna a neplnila si svoju povinnosť spolupôsobiť pri rýchлом a efektívnom rozhodnutí civilného sporu a bez súčinnosti žalobcu nebolo možné došetriť nejasnosti a odstrániť rozpor v zmysle odôvodnenia uznesenia krajského súdu.

7/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Podmienky vyššie citovaných ustanovení C. s. p. boli kumulatívne splnené. Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, bol riadne a včas predvolaný, poučený o následkom nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť vôbec neospravedlnil, ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ C. s. p. a žalovaná navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, preto súd rozhodol podľa ust. § 278 C. s. p. rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku proti výroku ad I/ odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C. s. p.). V tomto prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

Proti výroku ad II/ možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.