

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204928
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517204928.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci navrhovateľa: N. Y., nar. X. T. XXXX, trvale bytom R., G. XX, zastúpený splnomocnenkyňou: TMS Legal, s.r.o., IČO: 47 252 936, so sídlom Bratislava, Šachorová 33, proti záložcovi: INVEST Trade spol. s r.o., IČO: 36 589 136, so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 105/2, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní záložcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo 7. novembra 2017 č. k. 6C/68/2017-39, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa z a m i e t a .

II. Záložca má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach záložcu nachádzajúcich sa v okrese Rimavská Sobota, obci U., katastrálnom území U., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálny odbor, a to pozemok parc. registra „C“ č. 2300 o výmere 464 m², zastavané plochy a nádvoria a stavba so súp. č. XX nachádzajúca sa na parc. č. 2300 v prospech navrhovateľa N. Y., rod. Y., nar. X. T. XXXX, trvale bytom G. XX, R., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky 1.560,91 eur, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov odvolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 5C/20/2012 a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov dovolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 5C/20/2012. Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 343 ods. 1, 2 a 3, § 344, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a ods. 2, § 332 ods. 1 a § 333 C.s.p. a vecne dôvodnosťou návrhu navrhovateľa, ktorý opísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov. Opísanie rozhodujúcich skutočností navrhovateľ hodnoverným spôsobom preukázal listinnými dôkazmi, preto súd nemal pochybnosti o dôvodnosti jeho nároku.

1.2 Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľa súd prvej inštancie mal za osvedčené, že Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ako pôvodný žalobca iniciovala žalobou zo dňa 18. februára 2009 konanie proti manželom M. a navrhovateľovi o zaplatenie 10.294,87 eur s príslušenstvom. Okresný súd Piešťany, následne uznesením č.k. 5C/20/20120-37 pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Prvej stavebnej sporiteľne a.s. vstúpila do konania spoločnosť Invest Trade, spol. s r.o.. Následne Okresný súd Piešťany vyhlásil prvoinštančný rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, určil viaceré podmienky spotrebiteľskej zmluvy za neplatné a priznal navrhovateľovi (N. Y.) náhradu trov konania vo výške 1.560,91 eur. Spoločnosť Invest Trade spol. s r.o. podala proti

prvoinštančným rozsudku 1. februára 2016 odvolanie, ktorým navrhla, aby odvolací súd prvoinštančný rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, eventuálne, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a spoločnosti Invest Trade, spol. s r.o. prizná náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Krajský súd v Trnave uznesením z 23. mája 2017 č.k. 25Co/122/2016-255 pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Invest Trade, spol. s r.o. vstúpila do konania spoločnosť RTD RV, s.r.o., Čučmianska dlhá 26, Rožňava, IČO: 36 768 219, ktorú zmenu odôvodnil tým, že zmluvou z 22. februára 2016 mala spoločnosť Invest Trade, spol. s r.o. postúpiť pohľadávku spoločnosti RTD RV, s.r.o.. Navrhovateľ podal proti odvolaciemu rozsudku v zákonnej lehote dovolanie, kde namietal, že odvolací súd svojim postupom porušil právo navrhovateľa na spravodlivý proces, kde namiesto spoločnosti Invest Trade, spol. s r.o. konal ako so žalobcom so spoločnosťou RTD RV, s.r.o. a žiadal, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu tak, že ako so žalobcom bude namiesto spoločnosti RTD RV, s.r.o. konať so spoločnosťou Invest Trade, spol. s r.o., potvrdí prvoinštančný rozsudok a navrhovateľovi prizná náhradu trov dovolacieho konania.

1.3 Navrhovateľ sa týmto návrhom domáha ochrany svojho nároku na náhradu trov konania vo výške 2.566,37 eur, pretože prvoinštančný súd s spojením s odvolacím rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania a žalobca teda preukázateľne disponuje nárokom na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle čl. 16 ods. 3 C.s.p. k nepriaznivejšiemu rozhodnutiu pre žalobcu nemôže viesť ani prebiehajúce dovolacie konanie, pretože dovolanie podal výlučne navrhovateľ.

1.4 Ďalej mal za osvedčené, že spoločnosť RTD RV, s.r.o. je pochybnou prázdnu spoločnosťou a jediným účelom prevodu pohľadávky je snaha spoločnosti Invest Trade spol. s r.o. zbaviť sa zodpovednosti za neúspech v konaní vedúci k povinnosti náhrady trov.

1.5 Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom pre k.ú. U. mal súd za osvedčené, že záložca je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v okrese Rimavská Sobota, obci U., k.ú. U., a to pozemku parc. reg. „C“ č. 2300 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 464 m² a stavby so súp. č. XX nachádzajúcej sa na parc. č. 2300.

1.6 Z účtovnej závierky záložcu za rok 2016 mal súd za osvedčené, že záložca mal za uvedené obdobie kladný výsledok hospodárenia 44.706 eur.

1.7 Z účtovnej závierky spoločnosti RTD RV s.r.o. za rok 2016 mal súd za osvedčené, že uvedená spoločnosť mala za uvedené obdobie záporný výsledok hospodárenia 238 eur a za rok 2015 záporný výsledok hospodárenia 183 eur.

1.8 Z výpisu z Obchodného registra spoločností Gatu group s.r.o., TUGA group s.r.o. a ZAPEČE s.r.o. mal súd za osvedčené, že v uvedených spoločnostiach sú rovnakí spoločníci a konatelia ako u záložcu a spoločnosti RTD RV s.r.o.

2.1 Uznesenie napadol riadnym a včasným odvolaním záložca s návrhom na jeho zmenu zamietnutím návrhu navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a priznaním mu nároku na náhradu trov odvolacieho konania, eventuálne s návrhom na zrušenie výroku II. napadnutého uznesenia o náhrade trov konania a priznanie záložcovi nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu namietajúc, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil (že boli splnené zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia) a zároveň nesprávnym procesným postupom znemožnil záložcovi aby uskutočňoval patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (riadnym neodôvodnením rozhodnutia).

2.2 V odvolaní poukázal na to, že sa zaoberá pri svojej podnikateľskej činnosti okrem iného obchodovaním s pohľadávkami a tak uzatvára veľké množstvo zmlúv o postúpení pohľadávok. Jednou z takýchto zmlúv nadobudol aj pohľadávku voči navrhovateľovi od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s.. Zmluva, ktorú navrhovateľ považuje za uzatvorenú s cieľom vyhnúť sa náhrade trov konania je bežnou zmluvou uzatvorenou v rámci obchodnej činnosti záložcu. Pokiaľ navrhovateľ namietal platnosť postúpenia pohľadávky pre absenciu súhlasu dlžníka a spoludlžníka, tak z rovnakého dôvodu by mala byť neplatná aj zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi záložcom a Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., z ktorého dôvodu potom neexistuje dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči záložcovi.

2.3 Súd v napadnutom uznesení nesprávne posúdil základný predpoklad nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a to existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená, nakoľko túto obavu navrhovateľ vyvodil len zo skutočnosti, že žalovaný uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky so spoločnosťou RTD RV s.r.o.. V tejto súvislosti ďalej dôvodil, že s predmetnou spoločnosťou v žiadnom prípade nespolupracuje na báze, že u nej "práce nepohodlné záväzky". Zmluva o postúpení pohľadávky z 22. júna 2017 je jedinou zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi záložcom a touto spoločnosťou. Okrem toho, záložca je prosperujúcou spoločnosťou so ziskom 63.000 eur v roku 2016 a z jeho účtovnej závierky vyplýva, že výška majetku v roku 2016 predstavovala cca 400.000 eur, ako to dokladoval samotný navrhovateľ. Okrem nehnuteľností, na ktorých súd zriadil napadnutým uznesením záložné právo, záložca vlastní dve administratívne budovy nachádzajúcej sa v centre Rožňavy, ktoré prenajíma ako kancelárske priestory. V súvislosti s obchodovaním s pohľadávkami je preto veriteľom v stovkách exekučných konaní, z ktorých sú mu na jeho bankové účty pravidelne zasielané vymožené finančné prostriedky.

2.4 Pokiaľ navrhovateľ dôvodí, že ak Najvyšší súd vyhovie dovolaniu a zaviazá záložcu na náhradu trov konania, tento bude hľadať ďalšie spôsoby akými sa v konečnom dôsledku vyhnúť svojej povinnosti na ich náhradu, ide o absurdné tvrdenia, nakoľko v takomto prípade by záložcovi nepomohlo nič, čím by odvrátil hroziacu exekúciu v prípade nedobrovoľného plnenia. Suma na zabezpečenie ktorej bolo vydané zabezpečovacie opatrenie je v porovnaní s tržbami a výnosmi záložcu, ktoré v roku 2016 predstavovali cca 230.000 eur, zanedbateľná. Záložca si plní všetky svoje záväzky riadne a včas a ak bude rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zaviazaný k úhrade trov konania, je pochopiteľné, že sa nevystaví prípadnej exekúcii. Okrem toho v konaní je nesporné, že záložca má majetok z ktorého by zabezpečovaná pohľadávka mohla byť uspokojená aj opakovane a preto nie je rozumný dôvod domnievať sa, že exekúcia bude ohrozená. Okrem toho je absurdné domnievať sa, že záložca by sa pre tak nízku pohľadávku zbavoval majetku, ktorého hodnota prevyšuje vymáhanú pohľadávku viac ako stonásobne. Išlo by totiž o tak veľký počet právnych úkonov, že trovy za vypracovanie týchto právnych úkonov by prevyšovali zabezpečenú pohľadávku.

2.5 K námietke o porušení práva záložcu na spravodlivý proces v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu riadnym neodôvodnením jeho rozhodnutia ďalej dôvodil, že súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len konštatuje na základe čoho mal osvedčené, že je tu obava, že exekúcia bude ohrozená a že nemá pochybnosti o dôvodnosti nároku navrhovateľa. Takéto odôvodnenie nespĺňa náležitosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia vyžadované judikatúrou ESLP ako aj Ústavného súdu SR, nakoľko z neho nie je možné sa dozvedieť, prečo súd napriek preukázanej skutočnosti, že majetok záložcu prevyšuje zabezpečovanú pohľadávku viac ako stonásobne, dospel k záveru o obave z ohrozenia exekúcie.

3.1 Navrhovateľ vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu záložcu navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu nároku na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, považujúc tvrdenia záložcu uvedené v jeho odvolaní za účelové, zotrúvajúc na jeho tvrdeniach uvedených v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä, že skutočným účelom zmluvy o postúpení pohľadávky záložcu bolo zbaviť sa zodpovednosti za neúspech v konaní po tom, čo mu bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvoinstančného konania a bol tu predpoklad, že bude zaviazaný aj na náhradu trov odvolacieho konania. Za týchto okolností, nebyť personálneho prepojenia medzi záložcom a spoločnosťou RTD RV, s.r.o., by štandardne žiadna spoločnosť takúto pohľadávku neodkúpila. Argumenty, ktorými sa záložca snaží zmluvu o postúpení pohľadávky legitimizovať, preto neobstoja. Ide iba o snahu "odpútať pozornosť" od podstaty sofistikovaného a amorálneho postupu záložcu, ktorým bolo pripraviť slabšiu stranu o nárok na náhradu trov konania.

3.2 Pokiaľ ide o námietku o nedostatočnom osvedčení obavy z ohrozenia exekúcie navrhovateľ ďalej dôvodil, že on sám nemôže vedieť, aké sú reálne majetkové pomery záložcu a vychádzal len z údajov z účtovnej závierky z roku 2016, ktoré sa však medzičasom mohli podstatne zmeniť. Pokiaľ sa záložca už v minulosti znížil k nekalým praktikám, nie je istota, že sa tak nestane aj budúcnosti .

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie

prípustné (§ 357 písm. d/ C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom stanovené náležitosti (§ 363 C.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie záložcu je dôvodné a uznesenie je potrebné zmeniť zamietnutím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (§ 388 C.s.p.).

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty navrhovateľa predstreté v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci zabezpečovacie opatrenie, ktorým by bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnom majetku záložcu.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr indikovaná, alebo už bola indikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Na to, aby súd mohol nariadiť zabezpečovacie opatrenie musia byť splnené základné predpoklady. Musí tu byť návrh na jeho nariadenie, spôsobilý predmet záložného práva, z návrhu musí vyplývať, že sa ním sleduje zabezpečenie peňažnej pohľadávky a musí tu byť existencia opodstatnenej obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Vzhľadom na odvolaciu námietku záložcu (o absencii existencie opodstatnenej obavy z budúceho zmarenia exekúcie) odvolací súd dodáva, že pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie je potrebné vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu tvrdených a dokladaných navrhovateľom (dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva) s tým, že súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí mať osvedčené, že existuje opodstatnená obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by preto mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska obsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

9. Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že samotný navrhovateľ obavu ohrozenia exekúcie a potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo svojom návrhu odôvodnil len konaním záložcu spočívajúcim v (podľa jeho názoru nekalom a tak neplatnom) postúpení jeho peňažnej pohľadávky voči navrhovateľovi tretej osobe - postupníkovi (nesolventnej spoločnosti) a z toho plynúcej obavy, že v prípade jeho úspechu v spore (keď sa opätovne stane záložca jeho dlžníkom) bude záložca pravdepodobne hľadať spôsoby, ako by mohol znemožniť uspokojenie jeho pohľadávky a tak ohroziť exekúciu a ďalej personálnou prepojenosťou záložcu a postupníka, ktorá záložcovi umožnila postúpenie takejto vymáhanej pohľadávky. Na druhej strane však záložcu opisuje ako veľmi solventnú a prosperujúcu spoločnosť, hospodáriacu v roku 2016 so ziskom 63.000 eur, čo aj dokladuje účtovnou závierkou tejto spoločnosti zostavenou ku dňu 31.12.2016.

10. Z účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2016 (č.l. 9-11) mal odvolací súd za osvedčené, že záložca vykazuje majetok vo výške 401.543 eur, pri výnosoch z hospodárskej činnosti vo výške 235.067 eur, pričom tento má trend rastu (za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie spoločnosť vykazovala majetok vo výške 295.126 eur, pri hospodárskych výsledkoch 217.964 eur). V roku 2016 spoločnosť vykázala finančný majetok vo výške 75.158 eur (v roku 2015 to bolo 71.296 eur) a záväzky vo výške 254.923 eur.

11. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v prípade záložcu (ktorý zatiaľ nie je dlžníkom navrhovateľa a teda voči nemu navrhovateľ nemá ani finančnú pohľadávku - judikovanú ani nejudikovanú) ide o spoločnosť, ktorej majetok po odpočítaní záväzkov (401.543 eur - 254.923 eur = 146.620 eur) skutočne takmer 60 násobne prevyšuje prípadnú pohľadávku navrhovateľa 2.566 eur. Okrem toho zo spisu nemožno dospieť k záveru, že by bolo osvedčené, že sa záložca zbavuje svojho majetku, tento zaťažuje právami tretích osôb alebo inak znižuje jeho hodnotu a to v takom rozsahu, že by tu bola dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovaného navrhovateľom, a tak neboli splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na zrušenie preskúmaného uznesenia, odvolací súd s použitím ust. § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako to vyplýva z prvej vety výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu.

16. V takto skončenom odvolacom konaní bol plne úspešný záložca, a tak mu voči navrhovateľovi vznikol aj nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 v C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).