

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovanej ml. B. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

ml. B. D., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S.,
Š. XXX/XX, študentka,

je v i n n á , ž e :

dňa 25.10.2017 v čase okolo 17:39 hod. v Partizánskom, na ul. Nitrianska cesta č. 1771/118 v predajni hypermarketu TESCO odcudzila 2 ks pánskych deodorantov zn. Old Spice, 2 ks dámskych telových mliek zn. Dove SG 500 ml a 1 ks pánskeho telového mlieka zn. Dove SG MEN 250 ml a to tak, že vošla do predajne, kde z regálov s kozmetikou postupne zobrala uvedený tovar a vložila si ho do kabelky a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. TESCO STORES SR, a. s. škodu vo výške 13,75 €, a čin spáchala hoci jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2017/000557 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený mladistvej obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.02.2018, právoplatným dňa 19.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Partizánskom podala dňa 15.01.2018 na tunajšom súde obžalobu na ml. B. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 28.02.2018, na ktorom mladistvá obžalovaná po zákonom poučení urobila v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaná:

- rozumie z čoho je obžalovaná,
- bola poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže.

Nakoľko mladistvá obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, zákonných zástupcov, zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obhajcu mladistvej obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správa ÚPSVaR Partizánske z č.l. 61, správa o povesti z č.l. 62, lustrácia v registri priestupkov z č.l. 63 a č.l. 81, lustrácia v CDS z č.l. 86, odpis z registra trestov z č.l. 87, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.02.2018 z č.l. 88-89.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie mladistvej obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. V jej konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 14.11.2017 (č.l. 61) vyplýva, že mladistvá obžalovaná je v evidencii ÚPSVaR Partizánske odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od marca 2014. Menovaná bola školskom roku 2016/2017 žiačkou X. ročníka Š. T. Š. N. S.. Dochádzku do školy mala veľmi nepravidelnú, každý mesiac mávala zopár neospravedlnených hodín. Od 02.09.2016 do 09.06.2017 mala 371 vymeškaných hodín, z toho 42 neospravedlnených. Od septembra 2017 je prijatá na K. v S. na X ročné štúdium v učebnom odbore XXXX O. - L. N.. V mesiaci júl 2015 im bolo zaslané OOPZ upovedomenie o tom, že menovaná sa dopustila priestupku. Následne boli opätovne informovaní a upovedomení o spáchaní priestupkov mladistvou obžalovanou v mesiacoch január 2016, apríl 2016 a máj 2016. Na základe rozhodnutia OÚ Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy bola menovaná obvinená z priestupku proti majetku, nakoľko úmyselne spôsobila škodu na cudzom majetku krádežou a bola za to sankcionovaná pokarhaním. Nakoľko sa u menovanej viackrát vyskytlo problémové správanie - priestupok, bola spoločne so zákonnými zástupcami predvolávaná na ÚPSVaR, odd. SPODaSK. Počas poradenských pohovorov boli upovedomení o všetkých krokoch a opatreniach, ktoré je potrebné realizovať v prípade opakujúceho sa problémového správania. Menovaní potrebné informácie vzali na vedomie, dali prísľub, že sa takéto situácie do budúcnosti nebudú opakovať. Avšak mladistvá obžalovaná

svoj sľub nedodrжала a priestupky spáchala viackrát, z toho dôvodu bola objednaná na konzultácie na RPPS v rámci ÚPSVaR PE. Rodičia spoločne s mladistvou obžalovanou s opatreniami súhlasili, avšak konzultácie na RPPS sa maloletá zúčastnila len raz. Matke bolo počas poradenských pohovorov opakovane zdôraznené, že je potrebné dôsledne kontrolovať správanie svojej dcéry. Rodičia boli motivovaní k tomu, aby ich výchovné pôsobenie voči dcére malo režimovejší a dôslednejší charakter s následnou dôraznou kontrolou. Matka maloletej počas pohovorov verbalizovala, že bola na výchovu svojich detí sama, nakoľko otec bol dlhšiu dobu v Ú. P..

Pri hodnotení osoby mladistvej obžalovanej súd zistil, že je slobodná, študentka. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.02.2018, právoplatného toho istého dňa, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona podmieneným trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov (vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu). Súd zároveň rozhodol i o náhrade škody. Obžalovaná bola do súčasnosti jedenkrát postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona ako i v § 97 ods. 1 a 3 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že v prípade mladistvého obžalovaného má trest predovšetkým vychovať ho na riadneho občana.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34, § 97 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom zistil u mladistvej obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti, a to že viedla riadny život a že sa k spáchaniu trestného činu priznala a oľutovala ho a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchala viac trestných činov). Nakoľko mladistvá obžalovaná spáchala predmetný skutok skôr, ako bol za iný jej trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.02.2018, právoplatného toho istého dňa, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade mladistvej obžalovanej išlo o súbeh dvoch rovnakých prečinov s trestnou sadzbou, po zohľadnení ustanovenia § 117 Trestného zákona, až na 1 rok. Vzhľadom na tieto skutočnosti za prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, prihliadnuc na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu a na to, že pri ukladaní súhrnného trestu nový trest nesmie byť miernejší ako predchádzajúci, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie a najmä na naplnenie účelu trestu u mladistvého obžalovaného, ktorým je v prvom rade vychovať ho na riadneho občana, bude postačujúci, pri rešpektovaní § 117 Trestného zákona i podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ktorý trest považoval za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na písomnú správu ÚPSVaR Partizánske, kde sa okrem iného konštatuje, že s mladistvou obžalovanou a jej rodičmi tunajší úrad práce intenzívne spolupracuje, čo považuje súd za pozitívny prvok pre nápravu mladistvej obžalovanej a na naplnenie účelu trestu u nej.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený mladistvej obžalovanej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.02.2018, právoplatného toho istého dňa, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko mladistvá obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).