

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204035  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617204035.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: B. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XXX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 261,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 261,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počnúc od 20.05.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finanace Holding a.s. Hlavné námestie 12, 06 0 01 Kežmarok podal dňa 15.03.2017 proti žalovanej B. O., A.. XX.XX.XXXX žalobu o zaplatenie 261,80 Eur.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/83/2017-27 zo dňa 11.05.2017.

3. Uznesením č.k. 9Csp/83/2017 - 56 zo dňa 25.01.2018 súd zrušil platobný rozkaz, č.k. 9Csp/83/2017 -27 podľa 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Uznesením č.k. 9Csp/83/2017-54 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcov tak, že z konania vystúpil žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finanace Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 06 0 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo žalobcu na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, takže bol dôvodný postup podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V odôvodnení uznesenia súd konštatuje, že z podania zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 13.07.2017 má súd za preukázané, že pohľadávka žalobcu bola Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava ako postupníkom postúpená na túto obchodnú spoločnosť, ktorá v podaní zo dňa 8.12.2017 vyjadrila svoj súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu.

5. Súd v spore určil termín pojednávania na deň 28.02.2018.
6. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu.
7. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, súd pojednával v jej neprítomnosti.
8. Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXX na č.l. 3, Obchodných podmienok Consumer Finance Holding, a.s. na č.l. 4,5, predžalobnej upomienky zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 6, doručenky na č.l. 7, prehľadu splátok a úhrad, Zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 43,44, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017 na č.l. 46, podacieho hárku.
9. Z listinného dôkazu Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo zmluvy XXXXXXXXX bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 386,-Eur. Pôžička bola poskytnutá na kúpu spotrebného tovaru : kancelárska a výpočtová technika HP 655. Kúpna cena tovaru je v zmluve uvedená 429,-Eur, pričom žalovaná pri podpise Zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 43,-Eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa Zmluvy. Počet splátok bol dohodnutý na 25 mesačných splátok v sume 20,-Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na február 2015. Celková suma pôžičky bola dohodnutá 386,- Eur, RPMN: 28,30%, priemerná hodnota RPMN:46,35%, ročná úroková sadzba: 28,30%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 114,-Eur. Prvou nezaplatenou splátkou, ktorá bola splatná dňa 20.01.2014. Poslednú úhradu evidoval právny predchodca žalobcu dňa 27.01.2014.
10. Z listinného dôkazu písomnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanú dňa 26.03.2014 vyzval k zaplateniu dlžných splátok a súčasne ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani dodatočne nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, takže celkový dlh bol vyčíslený sumou 261,80 Eur.
11. Zmluvou o postúpení pohľadávok bolo preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola postúpená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na žalobcu.
12. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
13. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.
14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
18. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 1 odsek 2 zákona 129/2010 Z.z. účinný ku dňu XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 7 odsek 1 zákona 129/2010 Z.z. účinný ku dňu XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

24. Podľa § 9 odsek 2 zákona 129/2010 účinný ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 odsek 1 zákona 129/2010 účinný ku dňu XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 účinný ku dňu XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

29. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v spore.

30. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva číslo XXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že pri uzavretí zmluvy konal žalobca v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, občan pre svoje súkromné účely, teda nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených zmluvných dojednaní sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu vyhotovenú pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy.

31. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobkyňou vznikol vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a súd je povinný skúmať, či takáto zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. Zmluva o úvere č. XXXXXXXX má náležitosti, ktoré sú upravené v ustanoveniach § 2 a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytoval úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná ako fyzická osoba úver nesplácala v dohodnutých lehotách splatnosti, napriek tomu, že boli presne v zmluve dohodnuté. Z prehľadu splátok a úhrad, ktorý

predložil právny predchodca žalobcu bolo preukázané, že výška istiny, ktorú žalovaná nezaplatila je správne vyčíslená. Žalobca mal zaplatiť sumu vo výške 524,80 Eur, zaplatila celkom 220,-Eur, takže jej dlh činí 261,80 Eur. V tejto časti je žaloba dôvodná, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 261,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka počnúc od 20.05.2014 do zaplatenia. Žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru, pričom dňa 26.03.2014 vyzval predžalobnou upomienkou žalovanú na plnenie dlžných splátok úveru a súčasne ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná nezaplatila dlžné splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote, preto právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2014 úver zosplatnil podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd teda priznal úroky z omeškania žalobcovi počnúc od 20.05.2014 do zaplatenia.

33. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

34. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania v rozsahu 100%. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.