

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213692  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213692.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. J., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: E. W., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX, A. a D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX o návrhu navrhovateľky: E. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. R., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

6P/28/2017

1. Navrhovateľka dňa 20.9.2017 podala na tunajší súd návrh na zverenie mal. R., svojej vnučky, do náhradnej osobnej starostlivosti. Ako uviedla, mal. R. pochádza z mimomanželského vzťahu jej syna a E. W., ktorí spolu žili 14 rokov a z toho 4 roky v domácnosti navrhovateľky. Potom si rodičia našli byt a išli bývať do Levíc. Mal. R. chodila do domácnosti navrhovateľky počas víkendov a prázdnin pravidelne. Vzťah s vnučkou má navrhovateľka veľmi dobrý. Od apríla 2017 žije u navrhovateľky aj jej syn, otec maloletej, ktorý bol prepustený z vyšetrovacej väzby, má nariadený probačný dohľad z dôvodu, že napadol matku maloletej. Mal. R. má nevlastnú sestru Q. J., nar. X.X.XXXX, ktorá pochádza z matkinho predchádzajúceho vzťahu. Návrh podala preto, že mal. R. nemá dobrý vzťah s matkou, uvádza, že matka sa o nich nestará tak, ako by mala., bije ich, nevarí, nedáva peniaze na veci, ktoré potrebujú (na vyplatenie školských pomôcok). Matka údajne chodí do baru, staršia dcéra musela chodiť s ňou, R. ostávala doma. Veľakrát volala navrhovateľke, že ju matka zbila, že potrebuje peniaze na školu, na lieky a matka jej nedá. Od pondelka sa R. nachádza v domácnosti navrhovateľky, nakoľko ju matka pobalila a povedala, že môže ísť k nej a otcovi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 8P/58/2009-30 zo dňa 7.7.2009 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 33 € mesačne.

3. Otec s návrhom na zverenie mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil, matka nie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. R. je žiačkou 6. ročníka IV. Základnej školy v Leviciach. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačne uhrádza okolo 20 €, cestovné činí 10 € týždenne. Vreckové dostáva po 2 € denne. V rámci školy navštevuje volejbalový a futbalový krúžok. Podľa komplexného hodnotenia triedneho učiteľa zo dňa 26.10.2017 mala R. k uvedenému dňu vymeškaných šesť vyučovacích hodín ospravedlnených ÚPSVaR Levice, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V tomto šk. roku sa uskutočnilo zatiaľ jedno rodičovské združenie, ktorého sa nikto bez ospravedlnenia nezúčastnil. Finančné prostriedky na nákup pracovných zošitov odovzdáva načas, rovnako jej nechýbajú pomôcky na vyučovanie, kto však výdavky hradí, triedny učiteľ uviesť nevedel. V príprave na vyučovanie sa u R. občas vyskytnú nedostatky vo forme zabúdania si vypracovať domáce úlohy. Vyučovacie výsledky má na priemernej úrovni, väčšinou 2-3. V správaní nie sú väčšie problémy, občas pracuje nesústredene a rozpráva sa so spolužiačkou, nedáva pozor. Po upozornení sa situácia zlepšuje. V minulom školskom roku sa v druhom polroku zhoršila z viacerých predmetov a klesla z prospela s vyznamenaním na prospela veľmi dobre. Je potrebné ale pripomenúť, že to bol piaty ročník, ktorý je prechodovým ročníkom z primárneho vzdelávania na nižšie sekundárne vzdelávanie a je spojený s určitým stupňom zvýšenej záťaže na žiakov. V slovenskom jazyku a geografii bola hodnotená stupňom dobrý, v ostatných predmetoch chválitebný. Je žiačkou tzv. športovej triedy a rada sa športu venuje. V minulom roku reprezentovala školu vo vybijanej a za dosiahnuté úspechy jej bola udelená pochvala riaditeľkou školy.

5. S mal. R. vykonal pohovor kolízny opatrovník, taktiež bola vypočutá pred súdom na pojednávaní dňa 1.2.2018. R. zhodne uvádzala, že by chcela ostať u starkej. Predtým, keď

6P/28/2017

bývali spolu s rodičmi, bolo všetko v pohode. Zhoršilo sa to, keď sa presťahovali do podnájmu. Mamina mala stále viac a viac priateľov, keby mala jedného, bolo by to normálne, ale vždy boli u nich nejakí cudzí ujovia. Keď prišla domov z vonku a videla na chodbe cudzie topánky a kuchyňa bola zamknutá, radšej tam ani nešla. Jeden večer si mamina znova zavola priateľa, R. jej hovorila, že chce mať kľud, nech ho nevolá, na čo je mama povedala, nech sa zavrie do izby a dá si slúchadlá. Mama prestala variť aj prať, museli to robiť so sestrou. Pred rokom bola R. na magnetickej rezonancii s kolenom, musí chodiť na kontroly. Potrebovala z vyšetrenia správu, preto šla za maminou, aby jej ju dala aj s kartičkou poistenca. Strela ju už vonku, telefonovala a povedala, nech neotravuje, lebo ide do roboty. R. však karty potrebovala, na čo matka do telefónu povedala, že „počkaj, otravuje ma tu tá mala k...“ Mal. R. sa vyjadřila, že u starkej je spokojná, zlepšila sa aj v škole. Na polročnom vysvedčení mala tri trojky a ostatné jednotky, ale na konci roka už žiadne trojky mať nebude. Ocino chodí domov každý druhý týždeň na víkend, keď majú menej roboty, ostane na dlhšie. Už nepije, síce si niekedy dá, ale nie toľko ako predtým, celkom sa snaží. R. starkej pomáha, poslúcha ju. Myslela si, že jej mamina zavolá aspoň na vysvedčenie, ale neozvala sa. Naposledy jej napísala na Silvestra a podpísala sa ako E., nie ako mamina. Naposledy sa s mamou stretla asi pred mesiacom, keď si šla po zdravotné karty. Zvykne ju vídať v meste veľakrát, ale keď ju mama zbadá, otočí sa a ďalej telefonuje. R. ju potom neoslovila, lebo by ju určite ani nepozdravila. R. by veľmi chcela ostať u babky, ktorá sa s ňou aj učí a pomáha, vždy sa opýta, čo nové v škole, bola ja za triednym učiteľom, podpisuje jej žiacku knižku, keď je doma ocino tak on.

6. Navrhovateľka vypovedala v súlade s podaným návrhom. S jej výpovede, predložených listín a šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 358,30 € a vdovského dôchodku vo výške 157,40 €. Býva v 2-izbovom rodinnom dome v jej osobnom vlastníctve. Výdavky spojené s užívaním činia mesačne 33 € za elektrinu, 50 € za plyn, internet + TV 35 €, telefón 40 €, voda štvrťročne 20 €. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žije jej partner Q. J., ktorý zamestnaný na Obecnom úrade Beša ako robotník s príjmom 505 € mesačne. Zdravotný stav navrhovateľky, psychický aj telesný, je podľa MUDr. Borikovej, všeobecnej lekárky, dobrý, primeraný jej veku a považuje ju za schopnú vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Navrhovateľka uviedla, že matka mal. Deti (aj Q.) nekontaktuje, od 10.9.2017 ich nebola ani raz navštíviť, na výživu ničím neprispieva. Na SMS správy R. matka nereaguje. R. navrhovateľke pomáha, rešpektuje ju, zlepšila sa v škole. Matka sa o R. nestarala, ako bolo treba, nenakúpila, nenavaričila a R. jej volala, že nemajú čo jesť. Matka ju tiež necháva samu doma, R. potom volá navrhovateľke a rozprávajú sa, aby sa nebála. Raz ju vraj mama vybila aj kopa do bruška.

7. Otec s podaným návrhom súhlasí. Pracuje ako živnostník od septembra 2017 v Bratislave. Vypovedal, že k svojej matke, navrhovateľke, dochádza tak často ako sa dá, aby bol s dcérou. Prakticky celé letné prázdniny 2017 bola R. u nich. K matke šla na týždeň, ale nemala u nej ani len hygienické potreby, tak sa 10.9.2017 vrátila k nim. Matka to síce R. nechcela dovoliť, dokonca jej poskákala po kufroch. F. k nim prišla i jeho nevlastná dcéra Q.. Napriek tomu, že je R. u navrhovateľky, otec naďalej platí výživné

matke. Daňové priznanie za rok 2017 zatiaľ nepodal. Súhlasí však s navrhovaným výživným v sume 170 € mesačne.

8. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, i keď by boli radi, keby bola mal. R. zverená do starostlivosti otca, čo je však momentálne problematické vzhľadom na prácu mimo 6P/28/2017

bydliska a probačný dohľad. Vzťahy medzi matkou a dcérou sú značne narušené. R. sa aj so sestrou Q. dostavili dňa 13.9.2017 v čase pohotovosti s príslušníkmi polície na úrad, kde uviedla, že jej mama sa veľmi zmenila, vyhľadáva rôzne pánske známosti, pričom tvrdí, že je to jej život, je mladá a potrebuje chlapa. Údajne sa doma vo zvýšenej miere požíva alkohol, matka dcéry nie raz vybila. Toto sa dialo prakticky od nástupu do školy. Matke aj dievčatám bolo poskytnuté psychologické poradenstvo, dcéram však veľmi vadilo, že matka si neustále s niekým vypisuje a nevenuje sa im. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni.

9. Referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Levice dňa 29.1.2018 v správe uviedol, že R. sa spolu s matkou zúčastnila poradenstva dňa 25.9.2017 na žiadosť OSPODaSK. Matka ďalej s RPPS nespolupracovala. R. sa poskytuje psychologická pomoc aj naďalej, od prvého stretnutia bolo ešte ďalších päť sedení a dohodnutý je ďalší termín. Pracuje sa na pochopení a prijatí aktuálnej životnej situácie, spracovaní emócií voči matke a iným rodinným príslušníkom.

10. Matka s návrhom nesúhlasila. Vypovedala, že o dcéry sa riadne stará i keď sú s nimi problémy, lebo sú v puberte. Po rozchode s otcom R., pretože strašne pil, sa odsťahovali do podnájmu. Dcéry všetko, čo chceli, mali, chodili na dovolenky, nikdy na ne nezdvihla ruku a už vôbec žiadnu nekopala. Je pravda, že niekedy dostali, ale len preto, aby jej nepererástli cez hlavu a poslúchali. Začiatkom septembra chceli ísť k otcovi, čo im nechcela dovoliť, vôbec ju však nevnímali, ignorovali ju, R. dokonca buchla dverami tak, že vyletelo sklo. Predtým sa vyhrážala, že na matku zavolá políciu. E. pracuje v Nitre, kde dochádza na 12-hodiné smeny, preto sa stalo, že nemali navarené. Nie je však pravda, že by nemali čo jesť. Aj keď boli u nej na šetrení z úradu, mala neporiadok, ale tiež to bolo po „12-ke“. R. nikdy nemala známky týrania ani ubližovania. V súčasnosti si matka hľadá prácu v Leviciach, aby nemusela dochádzať. Zmluvu má do decembra, ale predĺžia jej ju. Odkedy je R. u starkej, nebola za ňou, lebo do domu navrhovateľky nikdy nevstúpi, volala jej, ale ona s ňou nechcela rozprávať. Doznala, že nebola na rodičovskom združení, ani sa na dcéru neinformovala u triedneho učiteľa. Dcéry sa na školu pýtala, ale nechce s ňou baviť. Poprela, že by mala chlapov, má len jedného priateľa, ktorý s ňou v domácnosti nebýva. Alkohol požívajú len príležitostne, nie je alkoholička. S dcérami sa učila, aj robila s nimi projekty. Po návrate z dovolenky 15.8.2017 sa ich správanie zmenilo, nevie prečo odišli. Ona za nimi nebola ani v škole ani u navrhovateľky, vlastným deťom sa prosiť nebude, aby sa vrátili. Na otázku kolíznej opatrovníčky, čo robí preto, aby sa R. vrátila domov a aby sa ich vzťahy zlepšili, matka neodpovedala.

11. Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie bola matka vyzvaná, aby predložila doklady o svojom príjme, o výdavkoch, čo však neučinila. Pojednávanie súd odročil a okrem iného opätovne uložil matke povinnosť predložiť mzdový list za posledných 12 mesiacov, nájomnú zmluvu a doklady o nákladoch spojených s bývaním. Na odročené pojednávanie sa matka bez ospravedlnenia nedostavila. Na treťom pojednávaní tvrdila, že to bolo preto, že stratila občiansky preukaz a na polícii jej vraj povedali, že na súd ju bez OP aj tak nepustia. Listiny, na ktoré bola vyzvaná, však nepredložila znovu. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka bola v období od 5.4.2017 do 22.11.2017 zamestnaná v spoločnosti ARIETE service s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v hrubom vo výške 803,23 €. Od 19.12.2017 do 31.12.2017 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Exact Systems Slovakia s.r.o. príjmom

6P/28/2017

v sume 265,10 €. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že 5.2.2018 si otvorila živnosť a naďalej pracuje pre uvedenú spoločnosť, ale ako živnostníčka. Po dorátaní daní a odvodov zarobí v čistom 850 - 900 € mesačne. Opakovane uviedla, že ona za R. k navrhovateľke nepôjde a do školy za ňou nejde, lebo je po 12-ke unavená.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v

6P/28/2017

podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/28/2017

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, vzťahy medzi matkou a maloletou sú vážne narušené. Aj z výpovede mal. R. je zrejmé, že ťažko niesla matkine známosti, kvôli ktorým ju zanedbávala. To, že sem tam ju matka vybila, nepoprela ani samotná matka. Po odchode k navrhovateľke sa u R. zlepšil aj prospech v škole, je, ako sama tvrdí, spokojnejšia. Matka sa žiadnym spôsobom nesnaží vzťah s dcérou zlepšiť. Do školy za ňou nejde a ani sa len na ňu neinformuje, pričom všetko „zvaľuje“ na únavu po 12-hodinových smenách. Uvedené však súd považuje len za chabé výhovorky. Ak sa aj R. matke v súčasnosti neozýva, práve preto, že je v puberte, mala by byť matka tá, ktorá sa jej má snažiť toto obdobie prekonať, pomôcť jej a zlepšiť ich vzájomné vzťahy. Zo strany matky však takáto snaha nie je zjavná. Aj psychologického poradenstva sa s dcérou zúčastnila len raz a ďalej sa ho zúčastňuje len R.. Starostlivosť navrhovateľky o maloletú je vykonávaná na požadovanej úrovni, nedostatky zistené neboli, preto súd podanému návrhu s prihliadnutím na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky a berúc do úvahy názor mal. dieťaťa, vyhovel. Zo strany otca určil súd výživné v sume 170 € napriek tomu, že otec zatiaľ daňové priznanie nepodal, avšak s navrhovanou výškou súhlasil. Príjem matky mal súd preukázaný zo Sociálnej poisťovne u predchádzajúceho zamestnávateľa, z potvrdenia terajšieho zamestnávateľa a vyjadrenia matky, keďže tiež daňové priznanie nepodala, nakoľko si živnosť otvorila len vo februári 2018. Súd má za to, že pri čistom príjme 850-900 € s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q., je suma 120 € primeraná odôvodneným potrebám dieťaťa a možnostiam a schopnostiam matky, ktorá napriek niekoľkým výzvam súdu odignorovala povinnosť predložiť doklady o svojich výdavkoch, čím vlastne sama znemožnila súdu pri určení výšky výživného jej nevyhnutné výdavky zohľadniť.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 5 písomných vyhotoveniach.

6P/28/2017

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.