

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/52/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5809201644.33

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v spore žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX K., právne zastúpená Mgr. Ivanom Košťálom, advokátom, so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra proti žalovaným: 1/ X. Q., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XXX/ X, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, 2/ G. F., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. Z. č. XX, XXX XX Y., 3/ I. W., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. X. č. XXX, XXX XX Y., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Štát má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ až 3/ rade v plnom rozsahu. O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/52/2009-691 zo dňa 6. 12. 2017 súd žalobe vyhovel a o trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Žalobkyňa bola síce v konaní úspešná a mala by preto podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, no súd vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania. Tieto videl v špecifických okolnostiach prejednávanej veci, keď žalobkyňa akceptovala postupný predaj sporných pozemkov jej právnymi predchodcami a v tej súvislosti požadovala ešte pred začatím tohto súdneho konania od žalovaných (manželov W.) za odpredaj spoluvlastníckych podielov na sporných nehnuteľnostiach doplatok ceny 30.000,- Sk, ktorú aj preukázateľne prevzala 16. 07. 2003. Písomne prehlásila, že týmto sú vysporiadané jej nároky a vyvolala zdanie, že zostáva v platnosti stav podľa notárskeho osvedčenia zo dňa 09. 10. 2000 a až následne dňa 17. 04. 2009 podala žalobu. Za takého stavu by bolo podľa názoru súdu nespravodlivým, aby neúspešní žalovaní vo veci mali znášať jej trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Pri vyhlasovaní rozsudku vo veci č.k. 2C/52/2009-691 zo dňa 6. 12. 2017 súd nerozhodol o trovách štátu.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. V tomto súdnom konaní vznikli štátu trovy konania vyplatením svedočného svedkovi Jozefovi Raticovi vo výške 134,62 Eur a to na základe uznesenia č.k. 2C/52/2009-419 zo dňa 20. 12. 2013, ktorá suma mu bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Žalovaní 1/ až 3/ v tomto konaní nemali úspech a tak im bola uložená povinnosť tieto trovy štátu uhradiť a to za použitia § 259 CSP s odkazom na § 258 ods. 1 CSP. Štát v tomto konaní vystupuje v pozícii inej osoby, ktorá doposiaľ hradila výdavky spojené s dokazovaním - svedočné.

7. V danom prípade súd bez návrhu rozhodol dopĺňacím rozsudkom o trovách štátu, ktoré počas konania vznikli vyplatením nákladov zo štátnych prostriedkov a to tak, že zaviazal k náhrade týchto trov žalovaných 1/ až 3/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.