

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010540
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5916010540.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 27. februára 2018 prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/97/2016 zo dňa 9.10.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/97/2016 z 9.10.2017, bol obžalovaný Ing. V. R. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, sp.zn. 2Pv 37/16/5508 zo 6.12.2016, podanej pre skutok kvalifikovaný ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, že:

„dňa 25.11.2013 ako konateľ spoločnosti TSB, s.r.o., so sídlom Komjatná 458, IČO: 45 335 834, podal v mene tejto spoločnosti daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2013, v ktorom si uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 131110015 (225013) zo dňa 24.10.2013, od dodávateľa CORA-BAU, s.r.o., so sídlom Rudolfa Jašíka 159/10, 958 01 Partizánske, IČO: 36 701 955, so základom dane 30.521,01 eur, DPH 6.104,20 eur, celkom 36.625,21 eur, ktorej predmetom podľa dodacieho listu č. 76 bolo:

-oceľový disk nákladný 22,5, 45 ks, 168,50 eur/1 ks, základ dane 7.582,50 eur, DPH 1.516,50 eur, celkom 9.099,- eur,

-nákladná pneumatika 5/70 R22, 5 FR:01 154/139 L TL vodiaca regl., 20 ks 374,52 eur/1 ks, základ dane 7.490,40 eur, DPH 1.498,08 eur, celkom 8.988,48 eur,

-nákladná pneumatika 315/70 R22, 5 DR1 HECTOR 154/149L TL reg. záberová, 45 ks, 341,12 eur/1 ks, základ dane 15.350,40 eur, DPH 3.070,08 eur, celkom 18.420,48 eur,

-dodávková pneumatika 195/70 R15 C 104/102R MPS125 TL, 1 ks 97,71 eur/1 ks, základ dane 97,71 eur, DPH 19,54 eur, celkom 117,25 eur,

pričom k dodaniu tovaru deklarovaného predmetnou faktúrou nedošlo, kedy tak Ing. V. R. konal v rozpore s § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov a neoprávnene, v mene spoločnosti TSB, s.r.o., uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 6.104,20 eur“,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním intervenujúceho prokurátora. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu nepovažuje za zákonný. Nezákonný postup súdu mal spočívať v tom, že nepripustil vykonanie dôkazu, ktorý vyplynul z podanej správy Daňového úradu v Žiline, a to konkrétne výsluch Ing. C. Y., konateľky spoločnosti VISA - UCTO, s.r.o., poverenej spracovávaním účtovnej agendy spoločnosti TSB, s.r.o. Výsluch tejto svedkyne mal na hlavnom pojednávaní navrhnuť

ako prokurátor, tak aj sám obžalovaný. Výpoveď tejto svedkyne mohla potvrdiť alebo vyvrátiť verziu obžalovaného, ktorú predniesol na hlavnom pojednávaní. Súd navrhovaný dôkaz z neznámych príčin nevykonával, pričom k takémuto postupu sa vo svojom rozsudku ani okrajovo nevyjadril. V ďalšej časti prokurátor uviedol zákonné náležitosti odôvodnenia rozhodnutia súdu. Taktiež poukázal na rozpory ohľadne práceneschopnosti obžalovaného v inkriminovanom čase, v ktorom mal byť spáchaný žalovaný trestný čin. Prokurátor citoval ustanovenie § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti bol zodpovedný za včasné a riadne konanie v súvislosti s odpočtom DPH. Navrhol preto napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť podľa § 321 ods. 1 Tr. por. a vec mu vrátiť, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a týmto navrhol v celom rozsahu vyhovieť.

Obžalovaný napadnutý rozsudok okresného súdu označil za zákonný a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd v Žiline v konaní o odvolaní prokurátora nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti procesného postupu okresného súdu pri aplikácii ustanovenia § 285 písm. c) Tr. por. Pokiaľ sa týka samotných dôvodov podaného odvolania je potrebné uviesť, že oslobodenie obžalovaného spod obžaloby, bolo odôvodnené procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

V trestnom stíhaní obžalovaného nebol v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní zabezpečený taký dôkaz, ktorý by jednoznačným spôsobom obžalovaného usvedčoval zo spáchania žalovaného trestného činu. Podľa § 2 ods. 15 Tr. por. trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje. Podaná obžaloba na obžalovaného neobsahovala náležitosti uvedené v ustanovení § 235 Tr. por. Prokurátor v podanej obžalobe, ani počas realizovaného trestného stíhania, neuviedol konkrétne dôkazy, ktoré by obžalovaného usvedčovali zo spáchania trestného činu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. Prokurátorom uvedené okolnosti údajného protiprávneho konania obžalovaného boli formálne, všeobecné, bez možnosti tieto priradiť ku konkrétnym usvedčujúcim dôkazom.

V súvislosti s týmito skutočnosťami krajský súd opakovane zvyrazňuje zásadu trestného konania, spočívajúcu v kontradiktórnosti vykonaného procesu na hlavnom pojednávaní ako i rovnosti strán pred súdom podľa § 2 ods. 14 Tr. zák. V zmysle platnej právnej úpravy ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa citovaného ustanovenia vyšetrovanie v trestnom stíhaní a zisťovanie skutkového stavu nevykonáva z úradnej povinnosti súd, ale orgány činné v trestnom konaní, ktoré majú za povinnosť v odôvodnených prípadoch podať obžalobu, obsahujúcu základné náležitosti uvedené v § 235 Tr. por.

V konkrétnom prípade trestného stíhania obžalovaného neboli vyšetrovaním odstránené základné rozpory, svedčiace o pochybnostiach, týkajúcich sa údajnej viny Ing. V. R.. Zjednodušene povedané, súd prvého stupňa po podaní obžaloby zisťoval existenciu elementárnych dôkazov, ktoré boli potrebné pre objektívne rozhodnutie o jeho vine, resp. nevine. Označené dôkazy mali pritom v prípravnom konaní zabezpečiť orgány činné v trestnom konaní, a to z úradnej povinnosti. Na takýto postup mala byť zvolená adekvátne forma vedeného vyšetrovania. Vyšetrovanie stíhaného trestného činu nie je možné v zmysle platnej právnej úpravy realizovať na súde.

Z dôvodu, že pri trestnom stíhaní obžalovaného bol postup orgánov činných v trestnom konaní vyhodnotený ako nezákonný a nedostatočný, krajský súd rozhodol tak, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietol, pretože nie je dôvodné. Pokiaľ sa týka ďalších neuvedených podrobností, druhostupňový súd v týchto odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožnil.

Pre uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie prokurátora zamietol podľa § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.