

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2Er/478/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717209947  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slebodniková Levkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717209947.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného: Home credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti povinnému : JUDr. Gabriel Šoltés, Štefánikova 76, 07101 Michalovce správca podstaty dlžníka F. o vymoženie 1499,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený podal dňa 31.3.2017 na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Juhása návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie 1499,57 Eur istiny s príslušenstvom; povinnosť povinného zaplatiť mu túto sumu preukazoval platobným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.9.2016 sp.zn. 5Csp/45/2016. Okresný súd Michalovce následne v zmysle ust. § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2.Podaním doručeným súdu dňa 19.9.2017 povinný oznámil súdu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz . súdny exekútor si trovy exekúcie si neuplatnil.

3.Ako súd v danom prípade zistil, na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, čo ma za následok zastavenie exekúcie. Uvedenú skutočnosť mal súd za osvedčenú z Obchodného vestníka č. OV 177/2017, v ktorom Okresný súd Košice I publikoval uznesenie sp.zn. 32OdK/72/2017 zo dňa 11.9.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - F. . Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 18.9.2017. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne do funkcie správcu ustanovil JUDr. Gabriel Šoltés, Štefánikova 76, 07101 Michalovce.

4.Podľa ust. § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky,

výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

5. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ust. § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujme právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.