

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/151/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3809010593.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 27. 2. 2018 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Q. U. a D. E. v trestnej veci proti obžalovanému D. J.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd u obžalovaného D. J., nar. XX. X. XXXX zrušuje výrok o vine rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. 2T 30/2011 zo dňa 26. 7. 2011, právoplatný dňa 26. 7. 2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a výrok o vine rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. 1T 110/2010 zo dňa 8. 8. 2011, právoplatný dňa 8. 8. 2011, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a

obžalovaný D. J., nar. XX. X. XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom T. nad T., T. č. XXX/X

je vinný že

1. dňa 24. 7. 2007 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v reštaurácii L. uzatvoril s poškodeným Q. P. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky I. A X X,X M. Quatro sedan, rok výroby 2005, čiernej farby s počtom najazdených km 26 375, R. za kúpnu cenu 605 000,- Sk, pričom pri podpise zmluvy prevzal zálohu za toto vozidlo vo výške 90 000,- Sk (2 987,45 euro) a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 6 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodá, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým, že ho uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 90 000,-Sk (2 987,45 euro),

2. dňa 9. 11. 2007 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v reštaurácii S. uzatvoril s poškodeným O.. E. A. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky I. A X X,X T, rok výroby 2003 strieborná metalíza s počtom najazdených km 132 872 za kúpnu cenu 230 000,-Sk, pričom pri podpise zmluvy prevzal zálohu za toto vozidlo vo výške 70 000,-Sk (2 323,57 euro) a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 6 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodá, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým, že ho uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 70 000,-Sk (2 323,57 euro),

3. dňa 26. 11. 2007 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v reštaurácii S. uzatvoril s poškodeným E. M. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlá značky I. A X X,X Q., rok výroby 2005, šedá metalíza s počtom najazdených km 67 749 a značky FIAT H. X,X i, rok výroby 2000, červená metalíza s počtom najazdených km 131 852 za kúpnu cenu 610 000,-Sk, pričom poškodený zaslal na účet v Tatrabanke č. 2611391150 zálohu vo výške 60 000,-Sk (1 991,64 eura) a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 6 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodá, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým, že ho uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 60 000,-Sk (1 991,64 eura),

4. dňa 3. 12. 2007 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v reštaurácii S. uzatvoril s poškodenou E. J. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal jej predať osobné motorové vozidlo značky R. F. T. 1,9 TDI, rok výroby 2001, strieborná metalíza s počtom najazdených km 135 784 za kúpnu cenu 160 000,-Sk, pričom mu poškodená zaslala na jeho účet zálohu vo výške 58 000,-Sk (1 925,25 euro) a zvyšok mala poškodená doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 6 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodala, peniaze

minul pre vlastnú potrebu a poškodenej tým, že ju uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 58 000 ,- Sk (1 925,25 euro),

5. dňa 14. 12. 2007 presne nezistenom čase v Prievidzi uzatvoril s poškodeným S. O. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky R. D. X,X Q. G., rok výroby 2002, čierna metalíza s počtom najjazdených kilometrov 119 268, značky R. D. X,X TDI GLS, rok výroby 2003, strieborná metalíza s počtom najjazdených km 160 934 a R. F. T. 1,9 TDI rok výroby 2005, tmavomodrá metalíza s počtom najjazdených km 42 768, za kúpnu cenu 522 000 ,-Sk, pričom od poškodeného prevzal v deň podpisu zmluvy zálohu vo výške 80 000 ,-Sk (2 655,51 eura) a tiež mu poškodený ako zálohu poslal v tento deň na účet sumu 30 000 ,-Sk (995,82 euro), zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 6 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodá, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým, že ho uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 110 000 ,-Sk (3 651,33 euro),

6. dňa 12. 5. 2008 v presne nezistenom čase v H., v kaviarni obchodného domu Q. uzatvoril s poškodeným E. R. kúpnu zmluvu, vystupujúc pod falošným menom, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky I. TT X,X T X., rok výroby 2004, čierny opál metalíza s počtom najjazdených kilometrov 24 000 za kúpnu cenu 335 000 -Sk, pričom pri podpise zmluvy prevzal zálohu za toto vozidlo vo výške 1 500 euro a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 5 týždňov, napriek tomu, že vedel, že vozidlo nedodá, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým, že ho uviedol do omylu spôsobil škodu vo výške 1 500 euro,

7. dňa 15. 4. 2008 v presne nezistenom čase v predajni R.O.P. B. na T. ceste č. XX/A v H. v úmysle nadobudnúť osobné motorové vozidlo značky J. A. v hodnote 862 300 ,-Sk (28 623,12 euro) pre P. T. sa predstavil s falošnou identitou, ako O.. Q. S. uzatvoril so zástupcom spoločnosti zmluvu na kúpu tohto osobného motorového vozidla, pričom dal ako protihodnotu osobné motorové vozidlo J. O. 1,4 i evidenčné číslo H. AN, hodnota ktorého bola 110 000 ,-Sk (3 651,33 eura), pričom na prevod tohto vozidla takýmto spôsobom nebol O.. P. R., majiteľkou tohto vozidla splnomocnený, čím spôsobil škodu spoločnosti R.O.P. B. T. cesta vo výške 110 000 ,-Sk (3 651, 33 euro),

8. dňa 31. 5. 2008 v Prievidzi na terase kaviarne U. Q. na ulici F. 7 vystupujúc pod nepravým menom " S." prevzal na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy od poškodeného O. finančnú hotovosť vo výške 45 000 ,-Sk (1 493,73 euro) ako zálohu za dovoz a kúpu osobného motorového vozidla značky T. N rok výroby 2008, čierna zařirová metalíza a zaviazal sa uvedené vozidlo dodať poškodenému do 7 týždňov, pričom vozidlo v skutočnosti vôbec dodať nemienil a ani nedodal a zálohovo poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenému I. M. spôsobil škodu v celkovej výške 1 493, 73 euro (45 000 ,-Sk),

9. dňa 15. 5. 2008 v Prievidzi na Nedožerskej ceste v kaviarni obchodného domu Hypernova vystupujúc pod falošným menom O.. Q. S. ako dovozca a predajca ojazdených vozidiel z cudziny vylákal na základe kúpnej zmluvy od poškodeného Bc. H. J. zálohu na kúpu a dovoz osobného motorového vozidla značky O. M. I., rok výroby 2006, čiernej grafitovej metalízy, ktoré sa zaviazal dodať do šiestich týždňov od podpisu zmluvy, vozidlo nedodal, zálohu nevrátil, čím poškodenému E.. H. J. , nar. XX. 2. XXXX v Q., trvale bytom Q., H. W. XXX/XX spôsobom škodu vo výške 1 500,- euro,

10. v presne nezistenom čase dňa 19. novembra 2007 na diaľničnom odpočívadle pri Q. na benzínovom čerpadle W. uzatvoril s O.. T. R. kúpnu zmluvu, predmetom, ktorých bola kúpa osobného motorového vozidla značky R. T. R. X,X TDI, rok výroby 02/2003, červenej farby, počet najjazdených kilometrov 46 712 a osobného motorového vozidla značky T. E. B., rok výroby XX/XXXX, červenobiela metalíza, počet najjazdených kilometrov 64 731, do výlučného vlastníctva O.. T. R. za dohodnutú kúpnu cenu za obe motorové vozidla vo výške 454 000 ,-Sk (15 070 euro), pričom časť kúpnej ceny vo výške 108 000 ,-Sk (3 584 eura) prevzal od O.. T. R. v hotovosti pri podpise kúpnych zmlúv, pričom však do dnešného dňa predmetné vozidlá nedodal, čo ani nemal v úmysle, a ani nevrátil prevzatú finančnú zálohu, čím spôsobil O.. T. R. škodu vo výške 3 584 ,-euro (108 000 ,-Sk),

11. dňa 22. 11. 2007 si zo svojho účtu vedeného slovenskej sporiteľni, a.s. pobočka T. F. T. vybral sumu vo výške 180 000 ,-Sk (5 979,90 eura), ako zálohu v zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 22. 11. 2007 s kupujúcim S.. R. T., predmetom, ktorej bolo osobné motorové vozidlo s USA, vyobrazené na internetovej stránke www.autorealo.com <<http://www.autorealo.com>> H. B. S-Q., rok výroby 2005, farba čierna metalíza, v plnej výbave so špeciálnou doplnkovou výbavou, stav tachometra 51 474 km v dohodnutej cene 910 000 ,-Sk (30 206,47 euro) s termínom dodania 6 týždňov od uzavretia zmluvy, pričom predmetné vozidlo do dnešného dňa nedodal, ani nevrátil prijatú zálohu, na výzvy na vysporiadanie pohľadávky nereagoval, čím poškodenému S.. R. T. spôsobil škodu vo výške 5 979,90 eura,

12. vystupujúc pod menom O.. Q. S. uzavrel dňa 31. 3. 2008 v Trenčíne ako predávajúci s kupujúcim Q. B. kúpnu zmluvou, predmetom, ktorej bolo osobné motorové vozidlo z K., vyobrazené na internetovej stránke www.autobazar.eu/sk <<http://www.autobazar.eu/sk>> značky H. B. 3,2 i V6, rok výroby 2006,

farba biela metalíza, v plnej výbave s automatickou prevodovkou, stav tachometra 45 000 míl v dohodnutej cene 779 000 -Sk (25 858,06 eura) s termínom dodania 10 týždňov odo uzavretia zmluvy, pričom v ten istý deň 31. 3. 2008 prevzal od Q. B. zálohu vo výške 50 000 ,-Sk (1 659,69 eura) v hotovosti, pričom predmetné vozidlo do dnešného dňa nedodal, ani nevrátil prijatú zálohu, na výzvy na vysporiadanie pohľadávky nereagoval, čím poškodenému Q. B. spôsobil škodu vo výške 1 659,69 euro, 13. 17. júla 2008 v čase okolo 18. 50 h uviedol do omylu D. F., nar. 10. 11. 1983 tým, že jej v rámci telefonickej dohody prisľúbil zadováženie osobného motorového vozidla zo zahraničia, kde si následne vyžiadal sumu 30 000 ,-Sk (995,82 euro), ako zálohu za dovezenie auta, ktoré mu aj následne po tejto dohode poškodená poukázala na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/ XXXX , a to v pobočke Q. banky v L. SC, Na Q. č. XX, T. T., pričom toto osobné motorové vozidlo do dnešného dňa nezadovážil a finančnú zálohu nevrátil, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 30 000 ,-Sk (995,82 euro),

14. vystupujúc pod menom O. Q. S., bytom F. H., Q. XXX /XX, pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla značky T. XXXd M6 XXX kW/XXX PS, rok výroby XXXX, čiernej metalízy, ponúkanom na internete, dňa 10. 4. 2008 od Bc. S. Q. v kaviarni obchodného domu Q. v Q. prevzal na podklade spísanej zmluvy zo dňa 10. 4. 2008 sumu 1062,21 euro (32 000 ,-) ako zálohu na vozidlo T., následne v presne nezistenom dni v mesiaci apríl 2008 v Púchove na základe dodatku k uvedenej kúpnej zmluve prevzal osobné motorové vozidlo J. O. 1,4 EC PB 0 93 AN, žltej farby, VIN: R., rok výroby 2003, vedené na majiteľku Ing. P. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorého hodnotu si stanovili po vzájomnej dohode na sumu 6 306,84 euro (190 000 ,-Sk), ktorá mala byť tiež použitá ako záloha na T., pričom vozidlo značky T. Bc. S. Q. v dohodnutej lehote 10- tich týždňov nedodal, nevrátil mu ani peniaze, ktoré mu poskytol ako zálohu, peniaze použil pre vlastnú potrebu, vozidlo značky J. O. v hodnote 4 665,60 euro (140 556 ,-Sk) v presne nezistenom dni v mesiaci apríl 2008 predal v Prievidzi do autobazáru a takto získané peniaze tiež použil pre vlastnú potrebu, čím Bc. S. Q., nar. 5. XX. XXXX, trvale bytom H., H. W. XXXX/XX, spôsobil celkovú škodu 5 727,81 eura (172 556 ,-Sk),

15. dňa 22. 5. 2008 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v čínskej reštaurácii v OD S. uzatvoril s poškodeným O. E. kúpnu zmluvou, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky M. G. X,X Q., rok výroby XXXX, modrá metalíza s počtom najazdených km 157 000 ,za kúpnu cenu 145 000 -Sk, pričom pri podpise zmluvy prevzal zálohu za toto vozidlo vo výške 50 000 ,-Sk(1 659,70 eura) a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 10 týždňov, následne poškodeného požiadal o vyplatenie ďalších 35 000 ,-Sk(1 161,79 eura) na náklady s kontrolou originality vozidla, ktoré mu poškodený vložil dňa 24. 5. 2008 a 26. 5. 2008 na jeho účet v banke, vozidlo však v lehote nedodal, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým spôsobil škodu vo výške 85 000 ,-Sk(2 821,48 euro),

16. dňa 6. 6. 2008 v presne nezistenom čase v Prievidzi, v bare L. uzatvoril s poškodeným Bc. H. D. kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazal mu predať osobné motorové vozidlo značky H. XXX X,X benzín sedan, rok výroby XXXX, strieborná metalíza s počtom najazdených km 150 000 za kúpnu cenu 68 000 ,-Sk, pričom pri podpise zmluvy prevzal zálohu za toto vozidlo vo výške 31 000 ,-Sk(1 029,01 euro) a zvyšok mal poškodený doplatiť pri dodaní vozidla v lehote 5 týždňov, vozidlo však v lehote nedodal, peniaze minul pre vlastnú potrebu a poškodenému tým spôsobil škodu vo výške ,31 000 -Sk(1 029,01 euro),

teda

v bodoch 1 - 14

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bodoch 15, 16

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

tým spáchal

v bodoch 1 - 14

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zmien (ďalej Tr. zák.)

v bodoch 15, 16

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zmien (ďalej Tr.zák.) a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Juraj Sitár je povinný uhradiť poškodenému Q. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., W. XX škodu vo výške 2987,45 eur, poškodenému O.. E. A., nar. 9. 8. XXXX, bytom Q. č. XXX, okr. P. škodu vo výške 2323,57 eur, poškodenému E. M., nar. X. XX. XXXX, bytom R., ul. T. č. XXX/XX škodu vo výške 1991,64 eur, poškodenej E. J., nar. XX. X. XXXX., bytom C., F. R. č. XXXX /XX škodu vo výške 1925,25 eur, poškodenému S. O., nar. 1. 8. XXXX, bytom Q., U. 59XX/XX škodu vo výške 3651,33 eur, poškodenému E. R. , nar. X. X. XXXX, bytom Q., H. XXXX/ X škodu vo výške 1500 eur, poškodenému O. E. , nar. X. XX. XXXX, bytom F. - T., Q. XXX/X, škodu vo výške 2821,48 eur, poškodenému Bc. H. D., nar. XX. X. XXXX, bytom H., W. škodu vo výške 1029,01 eur, poškodenému Q. B., nar. XX. X. XXXX, bytom T., P. č. 5 škodu vo výške 1659,69 eur, poškodenému Ing. T. R. , nar. XX. X. XXXX, bytom T. - R., S. 13 127/25 škodu vo výške 3584 eur, poškodenému E.. H. J. nar. XX. X. XXXX, bytom Q., H. W. XXX/XX škodu vo výške 1499 eur, poškodenému I. M. nar. XX. XX. XXXX, bytom F., J. č. XXX/X škodu vo výške 1493,73 eur, spoločnosti R.O.P. B., s.r.o. H., T. cesta XX/E, IČO: 31 597 467 škodu vo výške 3651,33 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený S. O., Q. B., O.. T. R., E.. H. J., I. M. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený S.. R. T., nar. XX. 6. XXXX, bytom T. - P. Ves, Dlhé diely I .3518 /1 A s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkami pod bodom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16; vykonal dokazovanie len v súvislosti so skutkami pod bodom 7, 15 tohto rozsudku, ktoré obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania poprel, uviedol že z týchto skutkov sa podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku cíti byť nevinný. Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2018 uviedol že priznáva aj spáchanie skutkov pod bodom 7, 15 tohto rozsudku, skutky ľutuje.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul v súvislosti so skutkami pod bodom 7, 15 tohto rozsudku obžalovaného, svedkov P., T., potom čo na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2018 obžalovaný priznal spáchanie skutkov pod bodom 7, 15 tohto rozsudku, so súhlasom prokurátora upustil od výsluchu svedkyne O.. R..

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2018, v zmysle § 284 ods. 2 Trestného poriadku, bol obžalovaný upozornený že trestná činnosť ktorá je prejednávaná pred súdom môže byť posúdená podľa prísnejšej právnej kvalifikácie, ako zločin podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, čo obžalovaný, ktorý bol prítomný na pojednávaní zobral na vedomie.

Podľa § 269 Trestného poriadku bol oboznámený doklad číslo listu 239 - 240, potvrdenie číslo listu 241, kúpna zmluva číslo listu 242 - 243, ponuka M. G. číslo listu 244 - 250, rozkaz číslo listu 251 - 252, správy číslo listu 290, 297 - 298, 299 - 300, rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. 4 T 131/2008 číslo listu 520 - 524, rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 3 To 160/2011 číslo listu 534 - 535, rozsudok Okresného súdu Košice II. č. 5 T 176 /2009 číslo listu 623 - 624, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. 2 T 30/2011 číslo listu 625, register trestov z 09. 02. 2018 číslo listu 626 - 628, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2 T 44/2008, Okresného súdu Žilina č. 28 T 52/2008, Okresného súdu Žilina č. 28 T 10/2008, Okresného súdu Považská Bystrica č. 1 T 110/2010, Okresného súdu Trenčín č. 6 T 124/2007, Okresného súdu Bratislava I. č. 4 T 131/2008.

Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 2T 185/2010 boli oboznámené doklady od vozidla číslo listu 55, záväzná objednávka číslo listu 59, doklady číslo listu 60 - 64, 67 - 69, kúpna zmluva číslo listu 70 - 73, listinné dôkazy číslo listu 74 - 103, register trestov číslo listu 126, správy číslo listu 127 - 132.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. 2T 30/2011 zo dňa 26. 07. 2011, právoplatný dňa 26. 07. 2011 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 13 tohto rozsudku a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia ďalšieho trestu pretože súd pokladal trest ktoré bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2T 44/2008 z 30. 04. 2010 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 90/2010 zo dňa 01. 03. 2011 vo výmere 8 rokov a 3 mesiace nepodmienečne za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. 1T 110/2010 zo dňa 08. 08. 2011, právoplatný dňa 08. 08. 2011 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 14 tohto rozsudku, pričom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2 T 44/2008 zo dňa 30. 04. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 90/2010 zo dňa 01. 03. 2011 kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 8 rokov a 3 mesiace nepodmienečne, nakoľko súd pokladal tento trest za dostatočný.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1 až 14 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Bolo preukázané že skutkami pod bodom 1 až 14 tohto rozsudku bola obžalovaným spôsobená škoda presahujúca sumu 26 600 euro čo v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona predstavuje značnú škodu. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 15, 16 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Bolo preukázané, že skutkami pod bodom 15, 16 obžalovaný spôsobil poškodeným škodu presahujúcu sumu 2660 euro, čo v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona predstavuje väčšiu škodu. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná priznaním obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2018 v prípade skutkov pod bodom 7 a 15 tohto rozsudku, v prípade ostatných skutkov je preukázaná jeho vyhlásením na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijaté. V prípade skutkov pod bodom 7 a 15 tohto rozsudku je trestná činnosť obžalovaného preukázaná aj výpoveďami svedkov P., T. na hlavnom pojednávaní a taktiež ďalšími listinnými dôkazmi ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené. Je možné konštatovať že vykonané dôkazy jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. V prípade dôkazov sa jedná o priame aj nepriame dôkazy, ktoré preukazujú trestnú činnosť obžalovaného. Vzhľadom na vykonané dokazovanie preto súd uznal obžalovaného vinným v bodoch 1 až 14 tohto rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a v bodoch 15, 16 tohto rozsudku uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 09. 02. 2018 bol doteraz 8 krát súdne trestaný, z toho v siedmych prípadoch za trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2 T 44 /2008 kde mu bol uložený rozsudkom zo dňa 12. 08. 2014, právoplatný dňa 30. 04. 2015 trest odňatia slobody 4 roky 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín č. 6 Pp 58/2015 zo dňa 28. 09. 2015, bola mu uložená skúšobná doba 2 roky, dňa 28. 11. 2017 sa v skúšobnej dobe osvedčil. Podľa správ (číslo listu 628a - 631) obžalovaný je poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnosti si hľadá zamestnanie, podľa čestného prehlásenia zo dňa 23. 02. 2018 žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a maloletou dcérou. Invalidný dôchodok poberá na základe vrodenej očnej diagnózy obojstranného sivého i zeleného zákalu, donedávna bol zamestnaný ako barman.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona podľa ktorého trestu má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízkej osoby. Berúc do úvahy tieto skutočnosti ktoré majú vplyv na určovanie druhu trestu a jeho výmery súd uložil obžalovanému podľa § 41 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne a pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal spoločný trest vzhľadom na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za, ktorého iný čiastkový útok bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami zrušenom rozsudku znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. S prihliadnutím na toto, súd najprv podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u obžalovaného zrušil výroky o vine vo veciach Okresného súdu Banská Bystrica č. 2 T 30/2011 a Okresného súdu Považská Bystrica č. 1 T 110/2010 (tresty v týchto veciach neboli uložené) a následne pri viazanosti skutkovými zisteniami v prípade skutkov pod bodom 13, 14 tohto rozsudku, uložil obžalovanému za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona (skutky 1 - 14) a za pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona (skutky 15, 16) spoločný úhrnný trest slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona podľa ktorého ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenej týmto zákonom. V prípade, že by súd nevyužil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, prichádzalo by do úvahy obžalovanému uložiť trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov. Podľa názoru súdu by ukladanie trestu v rámci tejto základnej trestnej sadzby vzhľadom na okolnosti prípadu ale najmä vzhľadom na pomery páchatel'a bola neprímerane prísne. Je síce pravdou že obžalovaný, ako to vyplýva z registra trestov opakovane pácha pomerne závažnú trestnú činnosť majetkového charakteru, spočívajúcu (ako to vyplýva aj zo skutkov v rozsudku) majetkového charakteru, na strane druhej však treba poukázať aj na tú skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti ktorá je predmetom tohto rozsudku uplynula doba prakticky 10 rokov, obžaloby v prípade skutkov v tomto rozsudku boli podané v priebehu rokov 2009, 2010, čo podľa ustálenej súdnej praxe znižuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a neboli zistené žiadne skutočnosti že by dokazovanie trvalo pomerne dlhú dobu z dôvodu zavinenia zo strany obžalovaného. V tomto súd vidí okolnosti prípadu, ktoré môžu odôvodniť mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Taktiež mimoriadne zníženie trestu, podľa názoru súdu, odôvodňujú pomery páchatel'a, jeho pomerne zlý zdravotný stav, ktorý preukázal predloženými listinnými dôkazmi, skutočnosť , že sa stará o priateľku a dcéru. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti a taktiež berúc do úvahy výšku spôsobenej škody konaním obžalovaného, v prípade skutkov pod bodom 1 - 14 je to 38 971,52 euro a v prípade skutkov pod bodom 15, 16 je to 3850,49 euro, súd uložil obžalovanému spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti ktorá je predmetom tohto rozsudku nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, spravodlivý, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a zároveň za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto rozsudku, spôsobenú škodu a to v prípade tých poškodených ktorí uplatnili v konaní škodu spôsobom predpokladaným Trestným poriadkom . Škoda bola priznaná v rozsahu škody ktorá bola preukázaná. V prípade že poškodení požadovali náhradu škody vo väčšom rozsahu, prípadne vo výške ktorá nebola preukázaná, tieto poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces. V prípade poškodeného S. T. nebola uplatnená škoda v konaní spôsobom, ktorý predpokladá Trestný poriadok, podľa výsledku dokazovania nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, a preto s nárokom na náhradu škody bolo podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie bola ležte 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.