

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5Nt/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011258  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011258.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Marty Vilčkovej v trestnej veci odsúdeného N. F.Í., T. XX.XX.XXXX D. I. W., Č. M., U. H. C., O. F. Č. X, U. Č. D. Ú. M. o povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e u ods. N. F., T. XX.XX.XXXX D. I. W., Č. M., U. H. C., O. F. Č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010, čo do výroku o treste v prospech obvineného a súčasne z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 6T 32/2008-1480 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k.: 3To 7/2010-1652 zo dňa 29.03.2010 a ktorým mu bol podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Ods. N. F. podal dňa 25.10.2017 návrh na povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 a svoj návrh odôvodnil tým, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, teda v rámci tzv. asperačnej zásady, ktorá bola zrušená nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré nariadil za účelom rozhodnutia o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorého sa domáhal ods. N. F. vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008, najmä jeho rozsudku zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 zistiť pritom nasledovne.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 bol ods. N. F. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, začo mu bol podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výroku rozsudku o treste i z odôvodnenia predmetného rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 preukázateľne vyplýva, že pri ukladaní trestu odňatia slobody ods. N.

F. bola použitá druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou /tzv. asperačná zásada/, pretože pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je základná trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere až na 1 rok, pri zločine krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona je základná trestná sadzba 3 až 8 rokov a pri zločine krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona je základná trestná sadzba 3 až 8 rokov, za súčasne použitého ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia ods. 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo § 42, ak by súčasne použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne /str. 16 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010/.

Trestný zákon č. 300/2005 účinný v čase, keď sa rozhodovalo o uložení trestu ods. N. F.Č. obsahoval ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona v tomto znení: „Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3...“.

Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu § 42 ods. 1 Trestného zákona Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. novembra 2012, uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21. december 2012 pod č. 428/2012 Z.z. rozhodol, že nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky /tzv. asperačná zásada/.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú skutku alebo osoby páchatel'a /ako skutočnosti alebo dôkazy/, nie právneho stavu /zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu/.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov o konaní pred Ústavným súdom, teda vymedzuje dôvod obnovy konania, určený zmenou právneho stavu /právnej normy/ na podklade nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky a vo vzťahu k ustanoveniu § 394 ods. 1 Trestného poriadku ide o osobitnú úpravu - lex specialis, aj keď aplikačne nadväzujúcu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania, ktorý vychádza z okolností predpokladaných v ustanovení § 41b zákona o konaní pred Ústavným súdom je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení, aj keď sa v konaní o obnove inak postupuje podľa Trestného poriadku /strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku/ a súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov /stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013/.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti konajúci súd návrh ods. N. F. považoval za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia konštatujúc súčasne, že takýto zákonný dôvod nebol daný a zistený, čo do rozhodnutia o vine odsúdeného na základe pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010.

----

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.  
Sťažnosť má odkladný účinok.