

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116224441  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116224441.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na Vršku 12 proti žalovanému: C. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o zaplatenie 1.275 Eur a prísl., o späťvzatlí žaloby žalobcom jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal žalobu dňa 2.12.2016 na Okresný súd Prešov, kde si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.275 eur s prísl.
2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/184/2016-58 zo dňa 30.6.2017. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 24.7.2017.
3. Dňa 7.8.2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na upustenie od vymáhania nároku v celom rozsahu z dôvodu finančnej situácie žalovaného.
4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Žalobca ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby.
6. Z tohto dôvodu odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, vychádzal z procesného zavinenia zastavenia konania, pokiaľ však išlo o konanie vo veci samej, žalovanému žiadny nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto žiadne nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).