

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210478
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817210478.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1/ U.. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/BX, XXX XX V. a 2/ E.. Z. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX P., obidvaja právne zastúpený JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: K. F. - S. B., IČO: 45 953 937, s miestom podnikania Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata, právne zastúpená JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom Športová 2298/58, 926 01 Sereď, o zaplatenie 7.080,- eur s príslušenstvom, takto
)

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd vzájomnú žalobu žalovanej o určenie, že odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2016 je neplatné zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou z 29.6.2017 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhali od žalovanej sumy sumu 7080,- €, žalobu odôvodnili tým, že si dňa 30.05.2016 objednali u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 Žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola Žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zrejmé, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- € t.j. druhú polovicu za objednaný tovar vrátane prepravy kuriérom. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol Žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia prevzali od prepravcu 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 9ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu K. F. - S. B., ktoré sú zverejnené na internetovej stránke www.whitehome.sk obsahujú v článku V. Dodacie lehoty, podmienky a termíny v bode 3. Doba pre dodanie tovaru, že pri tovare na "objednávku" - je štandardná dodacia lehota 2-4 týždne od potvrdenia objednávky. V prípade predĺženia dodacej lehoty zo strany dodávateľa sa predávajúci zaväzuje kupujúceho neodkladne informovať. Tu poukázal na to, že objednávka bola uskutočnená dňa 30.05.2016, a tovar bol doručený žalobcom nie do 2-4 týždňov, ako určujú všeobecné obchodné podmienky, ale po viac ako 3 mesiacoch, a žalobcovia zo strany žalovanej neboli žiadnym spôsobom informovaní, že dodacia lehota bude predĺžená, ako je definované vo všeobecných obchodných podmienkach žalovanej: "V prípade predĺženia dodacej lehoty zo strany dodávateľa sa predávajúci zaväzuje kupujúceho neodkladne informovať". O tom svedčí plnomocenstvo zo dňa 18.04.2017 (Príloha č.1), Internetový výpis zo živnostenského registra Žalovanej (Príloha č.2),Detail obratu zo dňa 30.05.2016(Príloha

č.3),Faktúra č.1099008905 zo dňa 26.08.2016 (Príloha č.4),Doklad 70519275/805 zo dňa 05.09.2016 (Príloha č.5),Príjmový pokladničný doklad 18679 zo dňa 05.09.2016 (Príloha č.6) Všeobecné obchodné podmienky žalovanej (Príloha č.7). Žalobcovia tovar rozbalili dňa 15.09.2016, nakoľko tento nábytok bol určený na zariadenie novostavby. Po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohou. Obratom komunikovali s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home, aby ho o týchto poškodeniach informovali. Obchodné podmienky podnikateľského subjektu White Home, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke www.whitehome.sk v článku III. ustanovujú, že: "Kupujúci sa zaväzuje pred prevzatím a zaplatením zásielky dopravcovi tovar riadne prekontrolovať. Zodpovednosť za poškodenie zásielky v priebehu jeho prepravy nesie prepravca, nakoľko všetok tovar je poistený. V prípade, že je prepravný obal viditeľne poškodený, kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený. Ak áno, ihneď na mieste je kupujúci povinný spísať s vodičom prepravcu zápis o reklamácií a zásielku pošle späť O tejto situácii je potrebné bezodkladne informovať predávajúceho na a@b.c alebo na tel. č.: +XXX XXXXXXXXXX. V prípade reklamácie mechanického poškodenia, ktoré nebolo možné zistiť ihneď pri preberaní zásielky, je kupujúci povinný túto reklamáciu uplatniť okamžite po prevzatí a to najneskôr do 24 hod. e-mailom na infotdiwhitehome.sk, kde bude uvedené meno, priezvisko, adresa kupujúceho, telefonický kontakt, číslo objednávky a opis poškodeného tovaru. " Nemožno však od kupujúcich - Žalobcov požadovať, aby pred prepravcom "niekde na ulici pred novostavbou" predmetný tovar t.j. jedálenský stôl a 10 jedálenských stoličiek, ktoré sú zabalené v 14 kartónoch spolu vážiacich 220 kg dôkladne skontrolovali. Napriek tomu, že vo vyššie uvedených všeobecných obchodných podmienkach je uvedené, že tovar si žalobcovia mali skontrolovať po odovzdaní spoločnosťou TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., Zlatovská 2195,911 05, Trenčín, nezakladá to, že tieto vady nemôžu reklamovať, a tiež opäť pokázal na všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu K. F. - S. B., čl. VIII Záručná lehota, kde je ustanovená záručná lehota 24 mesiacov odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Dňa 20.10.2016 právny zástupca Žalobcov predžalobnou upomienkou ešte raz oboznámil Žalovanú s celou situáciou, a žiadal, aby obratom oznámila, kedy vadný tovar - stoličky vymení, t.j. v akej lehote. Žalovaná na pred žalobnú upomienku zo dňa 20.10.2016 nereagovala. Dňa 03.11.2016 boli Žalobcovia strany Žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Tiež poukazujú na to, že žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote nevybavila. E-mailom zo dňa 14.11.2016 bol ako právny zástupca žalobcov zo strany žalovanej informovaný, že predmetnú situáciu v prípade reklamácie 3 stoličiek so zlomenými nohami budú riešiť zabezpečením cenovo dostupnej profesionálnej opravy a prepravy na náklady Žalobcov. O tom má svedčiť predžalobná upomienka zo dňa 20.10.2016 (Príloha č.8), E-mailová komunikácia zo dňa 12.II. a 14.II. 2016 (Príloha č.9), E-mailová komunikácia zo dňa 16.II. 2016 (Príloha č.10), Fotodokumentácia väd stoličiek (Príloha č.II). Výzvou zo dňa 27.10.2017 právny zástupca Žalobcov informoval Žalovanú o ďalšej vade na predmetnom tovare, a to konkrétne na jedálenskom stole Prestige /2999/. Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3-mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva. Takisto žalobcovia v tejto výzve žiadali, aby bola závada odstránená, resp. bol dodaný taký istý nový stôl. O tom mala svedčiť výzva zo dňa 27.01.2017 (Príloha č.12), fotodokumentácia väd stola (Príloha č.13). Dňa 08.02.2017 bolo žalovanej doporučene zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti, a to, že žalobcovia uzavreli s podnikateľským subjektom K. F. - S. B. kúpnu zmluvu na kúpu 1ks jedálenského stola Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zálohu 3.490,- € uhradili dňa 30.05.2016 bankovým prevodom, a zvyšnú sumu 3.590,- € uhradili formou dobierky kuriérovi dňa 05.09.2016 pri dodaní tovaru. Tovar však nebol dodaný v lehote, tak ako uvádzajú všeobecné obchodné podmienky. Žalobcovia postupne uplatňovali reklamáciu, a to: predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2016 - prasknuté nohy na 3 stoličkách a na jednej stoličke kratšia jedna z nôh, výzvou zo dňa 27.01.2017 - reklamované vady na jedálenskom stole Prestige V odstúpení od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola tiež reklamovaná vada, a to zvyšných stoličiek, ktoré boli "napadnuté červotočmi". Prílohou odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola kompletná fotodokumentácia vadného tovaru napadnutého "červotočmi". Ako dôkaz o tom predložil Odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.02.2017(Príloha č.14), fotodokumentácia - tovar

napadnutý "červotočom"(Príloha č.15). Dňa 13.02.2017 bol zo strany žalovanej zaslaný e-mail, v ktorom informuje, že v zmysle zákona chce využiť právo na odstránenie závady, a žiada o preposlanie tovaru, že účelom posúdenia, a odstránenia závady. O tom má svedčiť E-mailová komunikácia zo dňa 13.02.2017 (Príloha č.16) Dňa 16.02.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom bolo poukázané na § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, že predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Tiež bolo poukázané na neodstrániteľné vady podľa § 623 Občianskeho zákonníka, to znamená, že ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť, a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako bez vady. Týmto písomným vyjadrením žalobcovia odstúpili od predmetnej kúpnej zmluvy v celom rozsahu. Taktiež v odstúpení od zmluvy bola žalovaná vyzvaná, aby zvyšný nábytok v lehote 5 dní prevzala v mieste trvalého bydliska žalobcov, a v tej istej lehote vrátila celú kúpnu cenu za predmetný tovar. O tom svedčí Odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.02.2017(Príloha č.17). Z bezpečnostných a hygienických dôvodov, nakoľko bol predmetný zvyšný tovar napadnutý "červotočom" bola žalovaná informovaná, a tiež aj po predchádzajúcej e-mailovej komunikácií, že tovar bude na náklady žalobcov dovezený späť. Dňa 28.02.2017 žalovaná prevzala od žalobcov Iks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 7 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Dňa 24.03.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalobcovia poukázali, že žalobcovia od zmluvy odstúpili od začiatku už listom zo dňa 16.02.2017, a tiež oznámili prostredníctvom právneho zástupcu, že reklamovaný tovar nie je potrebné expedovať, nakoľko žalobcovia od zmluvy odstúpili a požadujú vrátenie celej kúpnej ceny. O tom svedčí Odstúpenie od zmluvy zo dňa 24.03.2017(Príloha č.18). Dňa 05.04.2017 bolo zo strany právnej zástupkyne žalovanej zaslané vyjadrenie k vytknutým vadám tovaru a následnému odstúpeniu od zmluvy. Vo vyjadrení právna zástupkyňa sumarizuje priebeh celej situácie, a uvádza okrem iného, že "dňa 05.09.2016 bol spoločnosti TOPTRANS EU, a.s. podpísaný preberací protokol, kde preberajúca osoba svojím podpisom vyslovene potvrdila, že predmetný tovar je bol dodaný bez poškodenia a v 100 % stave. (Žalobcovia objednaný tovar prevzali, avšak svojím podpisom U.. C. L. len potvrdila prevzatie tovaru a zapltenie zvyšnej sumy za tovar, nie však jeho 100 % kvalitu, nakoľko ako je vyššie uvedené tovar - jedálenský stôl a 10 ks jedálenských stoličiek bol dodaný v 14 zabalенých kartónoch, spolu vážiacich 220kg. Vo vyjadrení právna zástupkyňa uznala, že 1 stolička bola skutočne napadnutá "červotočom", avšak poukazuje na to, že žalobcovia túto skutočnosť oznámili žalovanej takmer pol roka po tom, ako im bol tovar dodaný. V tomto však nie je možné ovplyvniť skutočnosť "kedy sa červotoč preukáže", avšak ak sa tak stane v zákonnej lehote 24 mesiacov, majú za to, že ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá zakladá právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Nakoľko predmetom kúpnej zmluvy bol súbor vecí, nedochádza teda k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivým vadným veciam, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. O tom svedčí vyjadrenie L.. F. T. - zo dňa 30.03.2017(Príloha č.19). Dňa 09.05.2017 bola zaslaná právnej zástupkyňi Žalovanej odpoveď na jej vyjadrenie zo dňa 30.03.2017 na ktorú právna zástupkyňa žalovanej reagovala stanoviskom zo dňa 26.05.2017. O tom svedčí Odpoveď na vyjadrenie /L.. P. V./ - zo dňa 09.05.2017 (Príloha č.20), Stanovisko k vyjadreniu /L.. F. T./ - zo dňa 26.05.2017 (Príloha č.21). Na základe vyššie uvedených skutočností, a keďže odstúpenie od zmluvy ako jednostranný adresovaný právny úkon je tvorivým subjektívnym právom toho účastníka zmluvy, ktorý prejavuje vôľu zrušiť zmluvu, a je perfektný úž tým, že dôjde do dispozície adresáta, a k perfektnosti odstúpenia nie je potrebný súhlas adresáta má zato, že žalobcovia platne odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 08.02.2017, a následne dňa 16.02.2017, 24.03.2017 toto odstúpenie o zmluvy opätovne predmetnými listami oznamovali žalovanej. V zmysle Občianskeho zákonníka odstúpenie od zmluvy jednostranným adresným právom nadobúda právnu účinnosť, len čo sa dostane do dispozície adresáta. Už v odstúpení od zmluvy zo dňa 16.02.2017 bolo poukázané na § 623 Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má právo kupujúci na výmenu veci alebo má právo odstúpiť od zmluvy. Za určitých podmienok prislúcha kupujúcemu právo zrušiť zmluvu jednostranne odstúpením od zmluvy. Kupujúci môže podľa § 623 Občianskeho zákonníka od kúpnej zmluvy odstúpiť v dvoch prípadoch: a) ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vád a kupujúci sa nechce uspokojiť s výmenou vadnej veci bez vád, b) ide síce o odstrániteľnú vadu, avšak kupujúci nemôže pre jej opätovný výskyt lebo pre väčší počet vád vec riadne užívať a nechce sa uspokojiť s výmenou vadnej veci za vec bez vád. Tu poukázal na to, že predmetom kúpnej zmluvy bol nábytok, ktorý sa skladá z viacerých jednotlivých kusov, a to z jedálenského stola a 10 ks stoličiek. Postupne sa však nevyskytla jedna vada, ale ako už bolo uvedené viacero vád na stoličkách, následne vada na jedálenskom stole, a v neposlednom rade výskyt "červotoča". V dôsledku odstúpenia od zmluvy, ktorej predmetom je súbor vecí, nedochádza k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivéj vadnej veci, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Je totiž logické, že kupujúci

kupujú zariadenie jednej miestnosti preto, aby tvorilo ako estetický, tak aj funkčný celok. Neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúcich spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechali s odôvodnením, že to, čo by im zostalo, je dostatočne funkčné, účelné a napĺňa požiadavku vkusnosti. Odstúpením od zmluvy sa zmluva ruší a jej účastníci sú povinní vrátiť plnenia, ktoré podľa nej dostali. Žalobcovia svoju povinnosť dňa 28.02.2017 splnili a vydali všetok zakúpený nábytok, a Žalovaná je tak povinná vrátiť Žalobcom celú kúpnu cenu. Keďže Žalovaná do dnešného dňa neuhradila na účet Žalobcov celkovú sumu za predmetný tovar, ktorý jej bol na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy vrátený, je predmetom žalobného návrhu suma 7080,- €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9 Csp 106/2017, proti ktorému včas podala vecne odôvodnený odpor žalovaná, preto súd platobný rozkaz zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, žalovanej, svedkov I., U. T., oboznámil listiny: Výpis zo živnostenského registra čl. 11, platobný príkaz čl. 13, faktúru čl. 13, príjmový doklad čl. 14, obchodné podmienky čl. 15 - 21, predžalobnú upomienku čl. 22, e-mail čl. 24, e-mail čl. 25, e-mail čl. 26, fotodokumentáciu čl. 27 - 31, výzvu čl. 32, fotodokumentáciu čl. 34, 35, odstúpenie čl. 36, odstúpenie od zmluvy čl. 37, 38, e-mail čl. 48, odstúpenie od zmluvy čl. 49, 50, odstúpenie od zmluvy čl. 52, vyjadrenie k vadám čl. 54 - 57, odpoveď čl. 58, 59, e-mail čl. 61, zasielateľské podmienky čl. 85, 86, e-mail čl. 87, protokol o vrátení tovaru čl. 100, odborné vyjadrenie čl. 101, prepravný list spoločnosti Toptrans čl. 102, fotky nábytku čl. 109 - 115, vlastnosti snímok čl. 116, e-mailová komunikácia čl. 128 - 140, e-mail čl. 137, e-maily čl. 139-144, prepravný list čl. 145, fotodokumentácia čl. 146, sobášny list čl. 150, fotodokumentáciu čl. 151 - 157.

4. V odpore žalovaná poukázala, že v žalobe na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 7 080 EUR s prísl. zo dňa 29.06.2017 žalobcovia úvodom správne identifikovali tovar, ktorý si žalobkyňa č. 1 u žalovanej objednala. Jednalo sa o jedálenský stôl Prestige - 1 kus v hodnote 2 990 EUR s DPH a 10 jedálenských stoličiek s opierkou Colonial v hodnote 3 990 EUR s DPH (spolu ďalej aj len ako "predmetný tovar"), v celkovej hodnote 6.980,- EUR. Len pre poriadok veci uvádzame, že išlo o luxusný nábytok s patinou, z kolekcie Colonial, ktorá má pôsobiť ako veľmi starý používaný nábytok. Úvodom žaloby na vydanie platobného rozkazu sa žalobcovia snažia vykresliť žalovanú ako nespoľahlivého obchodného partnera, pričom zdôrazňujú, že objednaný tovar im žalovaná dodala s výrazným omeškaním, resp. oneskorením. V tejto súvislosti žalobcovia poukazujú na všeobecné obchodné podmienky žalovanej, podľa ktorých je štandardná dodacia doba tovaru 2-4 týždne od potvrdenia objednávky. Žalobcovia tunajšiemu súdu tvrdia, že ich objednávka bola uskutočnená 30.05.2016, pričom tovar im bol dodaný po viac ako 3 mesiacoch, a to bez toho, že by boli zo strany žalovanej akýmkoľvek spôsobom informovaní o predĺžení dodacej doby, tak ako to predpokladajú jej všeobecné obchodné podmienky zverejnené na web stránke. V tejto súvislosti je žalovaná nútená poukázať na svoj e-mail zo dňa 27.05.2016, ktorým zasielala žalobkyňu č. 1 zálohovú faktúru na predmetný tovar, kde žalobkyňa 1 zároveň informovala o dostupnosti objednaného tovaru, a to tak, že predpokladaný termín dostupnosti jedálenského stola bol stanovený na koniec júna 2016 a dostupnosť stoličiek na koniec augusta 2016. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že dodacia doba uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach žalovanej v trvaní 2-4 týždňov bola vylúčená, o čom bola žalobkyňa 1/ jasne informovaná e-mailom zo dňa 27.05.2016, a to ešte pred uhradením zálohovej faktúry. Rovnako jej bolo oznámené, že o presnom termíne doručenia objednaného tovaru ju bude žalovaná informovať pri expedovaní tovaru kuriérskej službe. Žalovaná následne telefonicky kontaktovala žalobkyňu 1 koncom júna 2016, kedy už mala k dispozícii objednaný jedálenský stôl s otázkou, či si želá dodať už dostupný jedálenský stôl a následne samostatne koncom augusta 2016 k nemu patriace jedálenské stoličky, prípadne, či si praje dodať všetok tovar naraz. Nakoľko si žalobkyňa 1/ priala obdržať všetok tovar v 1 zásielke, žalovaná po dohode so žalobkyňou 1 čakala s dodaním už dostupného jedálenského stola až na koniec augusta 2016, kedy mala dostupné už aj jedálenské stoličky, a to v termíne, ktorý jej bol avizovaný už v emaily zo dňa 27.05.2016, t.j. pred uzatvorením kúpnej zmluvy, ku ktorej prišlo 30.05.2016.

Dňa 24.08.2016 žalovaná zaslala žalobkyňu 1/ e-mail, ktorým ju informovala, že dňa 26.08.2016 bude kompletná zásielka objednaného tovaru expedovaná kuriérovi, spoločnosti TOPTRANS KAMEX SLOVAKIA s.r.o. (ďalej aj len ako "Toptrans") a teda v nasledujúcich pracovných dňoch môže očakávať dodanie objednaného tovaru. Z vyššie uvedených skutočností je tak jednoznačne zrejmé, že žalovaná nebola s dodaním objednaného tovaru v žiadnom prípade v omeškaní, nakoľko žalobkyňa 1 e-mailom zo dňa 27.05.2016 riadne a včas vopred informovala o predpokladanej dostupnosti objednaného tovaru. Fakt, že žalobkyňa 1/ uhradila zálohovú faktúru až následne (dňa 30.05.2016) svedčí o tom, že s

avizovanou dostupnosťou tovaru bez akýchkoľvek výhrad súhlasila. Predpokladaný termín dodania tovaru žalovaná nepochybne dodržala, pričom žiadnym spôsobom neporušila podmienky uvedené v jej všeobecných obchodných podmienkach, nakoľko tieto vo všeobecnosti platia len v prípade, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. O tom svedčí e-mail žalovanej zo dňa 27.05.2016 ohľadom dostupnosti tovaru. Dňa 05.09.2016 bol objednaný tovar žalobcom doručený, pričom preberajúca osoba podpísala spoločnosti Toptrans preberací protokol, čím potvrdila, že predmetný tovar jej bol dodaný bez poškodenia a v 100 % stave. Preberajúca osoba prepravcovi zároveň uhradila zvyšnú časť kúpnej ceny objednaného tovaru vo výške 3 590 EUR. Dňa 20.10.2016 zaslali žalobcovia žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej uviedli, že dňa 15.09.2016, t.j. 10 dní po dodaní tovaru pristúpili k jeho rozbaleniu, pričom zistili poškodenie 4 jedálenských stoličiek, z ktorých 3 mali prasknutú nohu a 1 stolička mala cca o 2 cm nožičku kratšiu. Vzhľadom na charakter deklarovaných väd má žalovaná jednoznačne zato, že ide o vady zjavné, ktoré bolo možné zistiť pri vizuálnej prehliadke tovaru hneď pri jeho dodaní, ak by žalobcovia bezdôvodne neatáli s jeho kontrolou, boli zodpovední a riadili sa inštrukciami, ktoré im žalovaná pred dodaním tovaru preukázateľne poskytla. Navyac je viac než nepravdepodobné, že žalobcovia zistili vady dodaného tovaru údajne už dňa 15.09.2016 a vady žalovanej vytkli až upomienkou zo dňa 20.10.2016, ktorú na pošte podali preukázateľne až 21.10.2016. E-mailom zo dňa 24.08.2016, ktorým žalovaná informovala žalobkyňu 1 o termíne expedovania dodaného tovaru, jej žalovaná súčasne dala jasné inštrukcie o presnom postupe pri preberaní expedovanej zásielky, a to nasledovne: "Pri preberaní zásielky si tovar pred prepravcom dôkladne skontrolujte a NEPODPISUJTE prepravné doklady dokiaľ si nie ste 100% istý, že tovar je v poriadku. Nekontrolujte iba balenie ale každú položku osobitne rozbaľte pred prepravcom. Ten je podľa platných obchodných podmienok spoločnosti Toptrans povinný počkať. Každé poškodenie je potrebné zapísať do prepravných dokladov, v opačnom prípade nie je možné domáhať sa u prepravcu reklamácie poškodeného tovaru". Uvedené informácie zasiela žalovaná svojim klientom od roku 2014 v snahe predísť nedorozumeniam pri prípadnej reklamácií ohľadom stavu dodaného tovaru, nakoľko spoločnosť Toptrans od 01.08.2014 stanovila pre svojich obchodných partnerov, resp. pre príkazov striktné podmienky, za ktorých je možné reklamovať vady tovaru spôsobené prepravou. V zmysle článku XV bod 15.3. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Toptrans platí, že "Pokiaľ pri doručení zásielky táto vykazuje zjavné poškodenie, je príkazca povinný zaistiť, aby táto skutočnosť bola zapísaná pri doručení do prepravného dokladu. Za zjavné poškodenie sa takisto považuje neúplnosť zásielky. Pokiaľ zásielka vykazuje skryté poškodenie, je príkazca povinný túto skutočnosť oznámiť vo vnútroštátnej preprave v lehote do troch pracovných dní odo dňa, kedy bola zásielka doručená. H Následne podľa bodu 15.2 týchto VOP musí byť k reklamácií pripojený zápis o škode a ďalšie doklady, z ktorých musí byť zrejмый rozsah a finančné vyčíslenie škody." Pokiaľ príkazca nesplní svoje povinnosti spomenuté v čl. XV ods. 15.2 a 15.3 VOP, je podľa bodu 15.4 zasielateľ oprávnený zamietnuť reklamáciu z dôvodu nepreukázania škody... Poukázala, že v zmysle žaloby na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.06.2017 sú žalobcovia presvedčení, že od nich ako príjemcov nebolo možné žiadať, aby pred prepravcom niekde na ulici pred novostavbou rodinného domu predmetný tovar, resp. jedálenský stôl a 10 stoličiek dôkladne skontrolovali, nakoľko bol tovar zbalený v 14 kartónoch spolu vážiaciach 220 kg. Nakoľko sa vo všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Toptrans uvádza, že príjemca podpisom prepravného dokladu potvrdzuje celkový počet a neporušenosť jednotlivých kusov zásielky, žalovaná sa ako príkazca snažila zaslaným e-mailom zo dňa 24.08.2016 s inštrukciami zaistiť, aby si príjemca stav zásielky pred jej prebratím, resp. podpisom príslušných dokumentov riadne skontroloval, pričom v žalobe sám potvrdil, že tak v deň dodania tovaru neurobil. Žalovaná rovnako predpokladá, že prepravca žalobcom dodaný tovar nezložil na ceste, ale na mieste, kde bola vizuálna kontrola tovaru možná, a to i napriek jeho množstvu. V prípade, ak žalobcovia tvrdia, že kontrolu dodaného tovaru by museli vykonávať na ulici pred novostavbou domu, je otázne do kedy žalobcovia na ulici pred novostavbou ich rodinného domu tovar ponechali. Žalovaná pevne verí, že tovar z ulice žalobcovia nepreniesli do ich novostavby, až o desať dní, kedy zásielku podľa ich slov po prvý krát rozbalili. V prípade, ak prepravca zložil dodaný tovar na ulici, žalovanú by rovnako zaujímalo to, kto, kedy a akým spôsobom premiestnil dodaný tovar do samotnej novostavby, nakoľko má dôvodnú pochybnosť o tom, či nebol predmetný tovar poškodený práve pri tejto manipulácii s ním. Z dôvodu úplnosti a komplexnosti veci žalovaná v tejto súvislosti taktiež poukazuje nato, že počas prepravy objednaného tovaru na miesto určenia ju samotný pracovník prepravcu informoval, že pri doručovaní tovaru prišlo k poškodeniu jednej z 10 - tich jedálenských stoličiek. Z tohto dôvodu bolo dňa 05.09.2016 žalobcom odovzdaných len 9 ks. stoličiek spolu s jedálenským stolom. Poškodenú stoličku prepravca žalovanej preplatil, pričom dňa 16.09.2016 bola žalobcom obratom dodaná celkom nová náhradná stolička. Z uvedeného je zrejмый, že v prípade, poškodenia tovaru prepravou, koná prepravca, ako aj žalovaná promptne a bez akýchkoľvek problémov a okolkov dodajú príjemcovi

náhradný tovar. Žalovaná je toho názoru, že v prípade, ak by aj ďalšie stoličky vykazovali vytknuté vady už v čase, kedy ich žalobcom doručila prepravná spoločnosť, boli by im tieto vady zrejme už pri prevzatí tovaru dňa 05.09.2016, na základe čoho mali žalobcovia aj adekvátne konať a vady bez zbytočného odkladu oznámiť žalovanej alebo špecifikovať v odovzdávajúcom protokole prepravnej spoločnosti. Nakoľko žalobcovia prepravcovi podpísali všetky preberacie doklady, vyplatili zvýšnú časť kúpnej ceny a viac než mesiac žiadnu vadu na prevzatých jedálenských stoličkách nehlásili žalovanej, ako ani prepravnej spoločnosti, má žalovaná dôvodné podozrenie, že vytýkané vady boli na stoličkách spôsobené až dodatočne, a to samotnými žalobcami či tretími osobami počas skladovania, prípadne premiestňovania tovaru nešetrným spôsobom. Informáciu, podľa ktorej si žalobcovia rozbaliли dodaný tovar až dňa 15.09.2016 považuje za irelevantnú. Žalobcovia tovar prevzali dňa 05.09.2016 a nič im nebránilo v tom, aby si tovar prezreli a prípadné vady bez zbytočného odkladu žalovanej oznámili. V prípade, ak by stoličky mali zlomené, prípadne prasknuté nohy už v čase ich dodania, boli by tieto vady evidentné na prvý pohľad. Ak by bol tovar naozaj poškodený už v čase jeho dodania predpokladáme, že pracovník prepravcu, by si minimálne všimol poškodenie jeho vonkajšieho obalu a túto skutočnosť by bez zaváhania oznámil žalovanej, tak ako tomu bolo v prípade jednej zo stoličiek, ktorá bola obratom vymenená. Navyiac, keď mali žalobcovia informáciu o tom, že jedna zo stoličiek sa počas prepravy zlomila, je viac než neveriteľné, že k rozbaleniu a kontrole zvyšnej časti dodaného tovaru pristúpili údajne až dňa 15.09.2016, tak ako to uvádzajú v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Fakt, že žalobcovia otáľali s otvorením a kontrolou dodaného tovaru minimálne 10 dní a viac dní, pričom prepravcovi podpísali odovzdávací protokol, ktorým mu potvrdili neporušenosť jednotlivých kusov zásielky, t.j. že tovar prevzali v 100 percentnom stave, žalovanej absolútne znemožnil reklamovať poškodenie tovaru u prepravcu, čo si žalovaná nevezme v žiadnom prípade na vlastnú ťarchu, navyiac s vedomím, že žalobkyňa vopred prostredníctvom e-mailu zo dňa 24.08.2016 detailne informovala, o spôsobe a čase kontroly dodaného tovaru. O čom svedčí e-mail žalovanej zo dňa 24.08.2016 ohľadom expedovania tovaru a postupu, ktorý je potrebné dodržať pri jeho preberaní, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Toptrans VOP Dňa 20.10.2016 zaslali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej uviedli, že žalobkyňa 1/ zistila pri rozbaľovaní predmetného tovaru dňa 15.09.2016 poškodenie 3 stoličiek, ktoré mali zlomené nohy a výrobnú vadu 1 stoličky, ktorá mala o 2 cm kratšiu nohu. Právny zástupca žalobcov žalovanú žiadala, aby mu oznámila kedy vadný tovar - stoličky vymení. Na predmetnú výzvu žalovaná reagovala, a to tak, že vadu stoličky, ktorá mala o 2 cm kratšiu nohu v plnom rozsahu uznala ako výrobnú a bola ochotná ju vymeniť napriek tomu, že podľa jej názoru nebola daná vada notifikovaná včas Fotodokumentáciu 3 stoličiek so zlomenými nohami žalovaná zaslala stolárovi, pánovi L. M., ktorý zhodnotil, že v uvedenom prípade sa nejedná o výrobné vady, ale vady spôsobené nešetrným zaobchádzaním, resp. prepravou, pričom nie je zjavné, či boli dané vady spôsobené prepravcom alebo až následne samotnými žalobcami. Napriek tejto skutočnosti, bola žalovaná voči žalobcom stále ústretová a snažila sa vec vyriešiť k spokojnosti oboch strán. Nakoľko sa jednalo o vady odstrániteľné, žalovaná napriek pochybnostiam o svojej zodpovednosti, ako aj napriek oneskorenému vytknutiu vád zo strany žalobcov, bola ochotná zabezpečiť odstránenie uvedených vád a stoličky žalobcom pripraviť k prevzatíu. Dňa 27.01.2017 zaslali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanej ďalšiu výzvu, v zmysle ktorej ju informovali, že sa zistila závada aj na jedálenskom stole, ktorá sa prejavila tak, že nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, dôsledkom čoho sa stôl kýva do strán, nakoľko je spoj medzi nosnou časťou stola a nohou zle spojený, resp. zlepený. V uvedenej výzve žalobcovia žiadali, aby žalovaná predmetnú závadu obratom odstránila, resp. dodala taký istý nový stôl. Nakoľko vady vytýkané jedálenskému stolu mali tkvieť v nedostatočnom zlepení spojov stola, žalovaná nevidela dôvod nato, aby obratom bez akejkoľvek obhliadky stola žalobcom objednala a dodala nový stôl. Žalovaná mala v úmysle dať stôl odborne obhliadnuť, posúdiť existenciu vytknutých vád a v prípade, ak by vady skutočne existovali dať ich odstrániť, resp. dodať lepidlo do miest kde malo chýbať. Zo strany žalovanej by bolo viac než iracionálne, ak by pristúpila k objednaniu nového stola bez možnosti obhliadnuť pôvodný jedálenský stôl, ktorého vady jej boli vytýkané. Až po odbornom posúdení vytýkaných vád, by bola žalovaná schopná pristúpiť k riešeniu danej situácie. Skôr ako však žalobcovia údajne poškodený stôl žalovanej dodali, stihli dňa 08.02.2017 od kúpnej zmluvy ako celku odstúpiť, pričom uviedli že v prílohe odstúpenia zasielajú aj fotodokumentáciu stoličiek, ktoré navyiac vyzerajú ako "ementálsky syr s dierami od "škodcov". Dňa 28.02.2017 si žalovaná na základe preberacieho protokolu prevzala od žalobkyne 7 stoličiek a jedálenský stôl, nakoľko 3 stoličky (s prasknutými nohami, ktoré údajne objavila dňa 15.09.2016) v neznámom čase a bez vedomia žalovanej už odovzdala prepravnej spoločnosti. Nakoľko tieto 3 stoličky žalovanej neboli dodané, ako ani nebola avizované ich odovzdanie prepravcovi, dozvedela sa žalovaná o tejto skutočnosti až ex post. V preberacom protokole zo dňa 28.02.2017 po

odstúpení od kúpnej zmluvy už žalobkyňa 1/ označila ako vadné takmer všetky stoličky, pričom jednotlivé vady im pridela podľa čísel, navyiac jedna stolička mala byť napadnutá červotočom, paradoxne išlo o stoličku, ktorá mala kratšiu nožičku, resp. o stoličku, ktorú bola žalovaná ochotná na vlastné náklady žalobcom vymeniť. Po tom, ako žalovaná obdržala všetok vrátený tovar, oslovil stolára, pána L. M. s požiadavkou, aby označené vady jednotlivých stoličiek preveril, predovšetkým, aby zistil, či sa jedná o vady výrobné, alebo vady spôsobené prepravou. Výsledkom šetrenia u stolára bol nasledovný záver, podľa ktorého 3 stoličky mali zlomené nohy, 1 stolička zlomené operadlo, 2 stoličky otlčené opierky - všetky tieto vady boli spôsobené prepravou a v žiadnom prípade sa nejedná o výrobné vady, ale vady spôsobené nešetrným zaobchádzaním, resp. prepravou, či iným premiestňovaním. 1 stolička s kratšou nožičkou bola skutočne napadnutá červotočom. V tejto súvislosti je však rovnako potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že žalobcovia oznámili prítomnosť červotoča v jednej zo stoličiek žalovanej takmer pol roka po tom, ako im bol tovar dodaný. Z tohto dôvodu má žalovaná dôvodnú pochybnosť o tom, či sa červotoč v danej stoličke skutočne nachádzal už v čase dodania predmetného tovaru. Nie je totiž vylúčená ani tá skutočnosť, že červotoč mohol pochádzať aj z iného starožitného nábytku, ktorý sa nachádzal v nehnuteľnosti žalobcov a na dotknutej stoličke sa usadil až po dodaní tovaru a jeho umiestnení v nehnuteľnosti, začo žalovaná nezodpovedá. Uvedenému svedčí predovšetkým pomerne dlhá doba, ktorá predchádzala u žalobcov zisteniu tejto vady. Navyiac pokiaľ ide o konštatovanie, podľa ktorého stoličky vyzerajú ako "ementálsky syr s dierami od "škodcov" na čo bolo poukázané v odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2017, je potrebné konštatovať, že ide o zveličovanie, nakoľko červotočom napadnutá bola 1 stolička a toto poškodenie sa prejavilo 2 malými dierkami, ktoré boli nafotené asi 10 krát z každého uhla pohľadu tak, aby bol vytvorený dojem o skutočne veľkom rozsahu napadnutia stoličiek červotočom. Jedálenský stôl nevykazoval vady chýbajúceho lepenia nosných častí, prípadné kolísanie stola mohlo byť podľa stolára spôsobené jeho nesprávnou montážou a nie nedostatočným, resp. chýbajúcim lepením. V snahe vyhovieť žalobcom pristúpil stolár napriek uvedenému k ďalšiemu spevneniu stola, a to mechanickým navŕtaním pevnejších skrutiek. V záujme predísť nedorozumeniam ohľadom kvality jedálenského stola bola žalovaná ochotná na vlastné náklady zabezpečiť odbornú montáž stola priamo v novostavbe žalobcov, a tak zabezpečiť, aby sa stôl po montáži "nekolísal". Uvedené však žalobcovia odmietli, čo u žalovanej vzbudzuje dojem, že žalobcovia nemali úprimnú snahu stôl reklamovať a zabezpečiť nápravu daného stavu, ale už vopred sa snažili robiť všetko preto, aby nahromadili dostatok dôvodov na odstúpenie od kúpnej zmluvy, nakoľko takmer všetky ich stoličky k stolu patriace boli z neznámych dôvodov zdemolované. Žalovaná je presvedčená, že žalobcovia zaobchádzali s jedálenským nábytkom po jeho dodaní neodborne a nešetrne, čo potvrdzuje už aj tá skutočnosť, že po odstúpení od kúpnej zmluvy žalobcovia zaslali žalovanej jedálenský stôl nezdemontovaný, t.j. v stave, kedy mohlo prísť k jeho vážnemu poškodeniu, nakoľko takmer 100 kg ťažká platňa stola prenáša pri jeho premiestňovaní silné otrasy na spodnú konštrukciu, dôsledkom čoho mohol byť stôl znehodnotený rovnako ako ostatný nábytok, ktorý je predmetom tohto sporu. V jednotlivých písomnostiach, ktorými žalobcovia postupne oznamovali žalovanej vady dodaného tovaru nebola nikdy zmienka o zlomenom operadle stoličky, či otlčených opierkach na 2 stoličkách, ktoré boli už uvedené v odovzdávacom protokole, ktorý žalobcovia zaslali žalovanej dňa 28.02.2017 po odstúpení od kúpnej zmluvy spolu s popisom väd nábytku, ktorý žalovanej vracajú. Žalobcovia od počiatku spomínali 3 stoličky s prasknutou, prípadne zlomenou nohou, 1 s kratšou nohou, následne žalovanú informovali o kývajúcim sa stole a červotočom napadnutej stoličke. Žalovaná nebola nikdy informovaná o tom, že všetok nábytok je poľámaný, resp., že je vadný každý kus dodaného tovaru. Fakt, že pri vrátení nábytku zo dňa 28.02.2017 malo byť už vadné absolútne všetko je viac než zarážajúce. Ak by žalovaný prevzali všetok tovar tak evidentne poškodený, iste by o tom žalovanú informovali už v prvej predžalobnej výzve zo dňa 20.10.2016. Nakoľko tak nespravili, je otázne kedy a ako prišlo k poškodeniu ďalších kusov stoličiek, ktoré vykazovali väčšinou zjavné vady uvedené v odovzdávacom protokole zo dňa 28.02.2017. Žalovaná má dôvodné podozrenie o tom, že žalobcovia možno nešťastnou náhodou počas sťahovania do novostavby zdemolovali väčšiu časť dodaného tovaru a následne sa snažili odstúpiť od kúpnej zmluvy v snahe eliminovať vlastné škody, pričom sa snažia všetku zodpovednosť preniesť na žalovanú. V žalobe o vydanie platobného rozkazu žalobcovia poukazujú na ustanovenie § 619 ods. 1 OZ podľa ktorého platí, že: "Predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim" Z uvedeného žalobcovia vyvodzujú, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť veci od prevzatia veci do uplynutia záručnej doby. Tu je však potrebné upozorniť na isté výluky, ktoré sú okrem iného zakotvené aj v reklamačnom poriadku žalovanej, ktorý upravuje rozsah, podmienky a spôsob uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady tovaru, na ktorý bola poskytnutá záruka a ktorý si kupujúci zakúpili u žalovanej. Tento reklamačný poriadok je neoddeliteľnou súčasťou VOP žalovanej, na ktoré žalobcovia vo svojej žalobe niekoľko krát poukazujú. Podľa článku VII bodu I písmeno

aj reklamačného poriadku žalovanej sa záruka nevzťahuje na vady tovaru, ktoré po ich prevzatí: aj spôsobil kupujúci alebo iná osoba poškodením tovaru alebo neodbornou manipuláciou alebo vznikli nezávisle od ich konania vyššou mocou (vis maior). Prihliadnuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti je jednoznačne zrejmé, že žalovaná uznala jedine vadu 1 stoličky s kratšou nohou, a to ako výrobnú. Žalovaná však rázne odmieta existenciu vady na jedálenskom stole, ktorý je podľa vyjadrenia samotného stolára bezvadný. Žalovaná rovnako odmieta svoju zodpovednosť za vady na ostatných jedálenských stoličkách (otlčené opierky, zlomené operadlo, zlomené a prasknuté nohy), ktoré nie sú vzhľadom na ich povahu, rozsah a časový horizont notifikácie vadami výrobnými. Žalovaná je toho názoru, že sa jedná o vady, ktoré po dodaní tovaru spôsobili žalobcovia alebo iná osoba poškodením tovaru alebo neodbornou manipuláciou alebo vznikli nezávisle od ich konania vyššou mocou (vis maior). V tejto súvislosti nie je možné opomenúť, ani tú skutočnosť, že pokiaľ žalobcovia tvrdia, že notifikované vady jedálenských stoličiek boli spôsobené prepravou dodaného tovaru, nebol takýto predpoklad žiadnym spôsobom potvrdený, nakoľko v deň dodania tovaru, ako ani ďalších 45 nasledujúcich dní (od 05.09.2016 do 20.10.2016), u žalovanej ani prepravcu žiadne vady dodaného tovaru nenotifikovali. Žalovaná rovnako v žiadnom prípade nepreberá zodpovednosť za fakt, že stolička s kratšou nožičkou bola napadnutá červotočom, nakoľko sám žalobca 2 žalovanej vyslovene uviedol, že žalobcovia majú vážne obavy, v zmysle ktorých sa červotoč z dodaného tovaru rozlieza v novostavbe ich rodinného domu, kde poškodí, resp. znehodnotí ich drevené zariadenia a vybavenie, zvlášť vzácny starožitný nábytok. Nakoľko tovar dodaný žalovanou bol nový, existuje tu niekoľkonásobne väčšia pravdepodobnosť, že červotoč, ktorým bola napadnutá z dodaných stoličiek, pochádzal práve zo starožitného nábytku žalobcov, ktorý bol očividne v ich rodinnom dome taktiež umiestnený. Uvedené je o to pravdepodobnejšie, že žalobcovia oznámili prítomnosť červotoča v jednej zo stoličiek žalovanej takmer pol roka po tom, -ako im bol tovar dodaný. Z tohto dôvodu existuje u žalovanej dôvodná pochybnosť o tom, či sa červotoč v danej stoličke skutočne nachádzal už v čase dodania predmetného tovaru. Odvolávajú sa na všetky vyššie uvedené skutočnosti si záverom dovoľujeme uviesť, že odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré bolo žalovanej zaslané dňa 08.02.2017 a dňa 16.02.2017 žalovaná považuje za neplatné, nakoľko neexistoval dôvod na odstúpenie: nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že zlomené a otlčené stoličky boli mechanicky poškodené už v čase plnenia zmluvy, ako ani nebolo preukázané, že červotoč sa v dotknutej stoličke nachádzal už v čase kedy bol tovar žalobcom dodaný, za predpokladu, ak by bol tovar poškodený počas prepravy, neboli zistené vady notifikované včas, nebolo preukázané, že vady tovaru nespôsobili samotní žalobcovia alebo iná osoba neodbornou manipuláciou po tom ako bol tovar dodaný, žalovaná nemala pred odstúpením od kúpnej zmluvy k dispozícii tovar, ktorého vady by mohla vyhodnotiť a odstrániť. Napriek všetkým vyššie uvedeným pochybnostiam sa žalovaná snažila zachovať po celú dobu mimosúdneho riešenia danej záležitosti seriózne, pričom poškodené stoličky boli na jej náklady opravené a stolička s kratšou nožičkou, ktorá bola napadnutá červotočom vymenená. Stoličky boli spolu s jedálenským stolom kalibrované, sú v absolútnom poriadku, pripravené na prevzatie, ktoré žalobcovia bezdôvodne odmietajú. Žalovaná pôsobí v oblasti predaja luxusného nábytku a doplnkov 7 rokov a počas tejto doby nevedla, ako ani nevedie so žiadnym zo svojich klientov súdny spor, ktorý by spochybňoval kvalitu ňou ponúkaného tovaru. Prípád žalobcov je prvým, ktorému je nútená čeliť, a to i napriek jej úprimnej snahe dať celú záležitosť do poriadku mimosúdnou cestou bez toho, že by si bola vedomá svojej zodpovednosti za vady, ktoré dodaný tovar vykazoval. O tom svedčí e-mail žalobcu č. 2 preukazujúci uskladnenie starožitného nábytku v novostavbe žalobcov spolu s dodaným tovarom. Výsluch stolára, pán Jozefa Kišša ohľadom pôvodného stavu jedálenského nábytku a vykonaných opráv. Zároveň žiadal, aby konajúci súd po vykonanom dokazovaní žalobu v plnom rozsahu zamietol a určil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné a žalobcov zaviazal na náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa 1/ uviedla, že firmu - žalovanej, našla na internete. Následne s bytovou architektkou išli do predajne, čo ponúkajú - na počítači. Zaujal ich konkrétny stôl a stoličky, v predajni sa zaujímali hlavne o to, či to bude spolu sedieť stôl a stoličky a z akého materiálu to bude vyrobené, chceli vidieť vzorky dreva, pretože tieto konkrétne stoličky a stôl nemali vystavené. Mali vystavený konferenčný stolík z tej istej série nábytku. Potom o niekoľko týždňov si nábytok pozreli s manželom a doniesli peniaze na vyplatenie zálohy. Zálohu zaplatili cez Internet banking. Ústne potvrdili objednanie tovaru v predajni, pretože sa im to páčilo. Z predajne poslali email o potvrdení objednávky na adresu architektky - emailovú, ktorá jej to preposlala. Tiež dostala zálohovú faktúru, na základe ktorej uhradila zálohu. Po obdržaní zálohy poslali mail, že im tovar objednávajú a dodanie bude cca v auguste (stoličiek). Chcela aby jej to dodali spolu, keď budú stoličky. Potom ešte volali z Toptrans, čo mal byť prepravca, že jedna stolička je dolámaná a donesú len 9ks a nie 10ks stoličiek. Povedala, že nechcem 9ks, že chcem 10ks. Následne volali z

firmy žalovanej, že sa nemusí báť, že tá 10 stolička bude v rovnakom prevedení a príde neskôr. Preto súhlasila, že dovezú 9ks stoličiek, hovorili, že by s tým mali problém. Tovar nepreberala, bola v tom čase v Košiciach, bola vo vysokom štádiu tehotenstva, preberal ho pán X., ktorého poverila prevzatím tovaru. Keď tovar prebral, odfotil jej ho a poslal jej foto zabaleného nábytku. V tom čase bývali ešte v inom byte, preto nábytok skutočne rozbaľovali neskôr asi toho 15.9. Keď začali rozbaľovať nábytok, trvalo to pol dňa. Stôl bol v demonte - bola zvlášť tabuľa a nohy. Pri rozbaľovaní, kde jej pomáhala aj mama, zistili, že sú dolámané tri stoličky. Nedalo sa na nich sedieť, nohy boli roztrieštené. Konkrétne na každej z týchto stoličiek bola noha zlomená na hornej časti, kde sa noha spája so sedacou časťou, vie, že na jednej stoličke to bola noha vpredu aj na ďalších to boli predné nohy, ale už nevie presne ktorá. V mieste zlomu to bolo zúbkaté, ako keď sa láme drevo, čiže nebol povolený kĺb stoličky, ale bolo to tam zlomené. Tieto tri stoličky boli stále mimo v izbe, aby si na ne nikto nesadol. Ešte zistila, že jedna stolička má kratšiu nohu, kníže sa. K tomu je aj fotka v spise č.l. 27. Keď stoličky rozložila, hneď ich podlepila filcovými podložkami, preto nezistila, že aj ostatné stoličky sa knížu. Toto zistili až neskôr. Hneď na druhý deň volala do obchodu, zdvihol jej to nejaký pán, objasnila mu problém, on sa ohradil, že jej poslal mail, že si má pri prebratí stoličky riadne pozrieť, ktorý jej skutočne aj prišiel predtým, ako prebrala tovar. Navrhol jej riešenie, že stoličku s kratšou nohou je ochotný vymeniť, dolámané stoličky neuznal, povedal, že keby sa mala súdiť s prepravcom, tak to nevyhrá, že to sa ešte nikdy nestalo, aby proti ním niekto vyhral súd. Navrhol riešenie, že dá stoličky opraviť stolárovi, ktorý im bežne odstraňuje takéto závady. Hneď nesúhlasila, povedala, že to musí prejednať s manželom. Manžel nesúhlasil s opravou. Ten pán povedal, že opravu zlomených nôh si budú musieť uhradiť. Nevie presne, s kým hovorila. Potom oslovili L. V., aby napísal oficiálnu reklamáciu tovaru a aby im tovar vyreklamovali a vymenili. Stále sa to naťahovalo, stoličky boli dolámané. Stoličky mali za stolom, občas na nich sedávali. Raz k nim prišiel manželov syn s nevestou, sadol si na stoličku a odtrhla sa mu opierka na stoličke pod rukou. Ide o situáciu, ktorú znázorňuje fotka č.l. 35. Toto odfotili a poslali L. V., aby pokračoval v reklamačnom konaní. Ďalšia závada - na stoličkách býval niekedy v kôpkach prášok, ona to utierala a jedného dňa si všimla na stoličke mikrodierky a prášok na stoličke. Toto si všimla na 2 alebo 3 stoličkách. Potom obzerali všetok nábytok, pre istotu dali tieto dve stoličky von tak, aby na ne nepršalo. Medzitým jej volali zo spoločnosti Toptrans, že idú pre 3 dolámané stoličky, čo ju potešilo, odovzdala ich vtedy jej mama, ktorá bola doma. Dali im o tom potvrdenie. Keď zistili závadu, posielali to JUDr. V.. Raz prišiel k nim pán X. a pán D., sadli si za stôl a zistili, že stôl sa kýve, povedali, aby to reklamovali, bola už sklamaná. Opäť sa obrátila na právneho zástupcu, aby to reklamoval. Následne žalovaného vyzvali, aby si prišli všetok tovar prevziať, pretože dospeli k záveru, že už ten nábytok nechcú, chceli vrátiť peniaze. Po tejto výzve dlho nechodili, potom JUDr. V. dohodol, že ich náklady im dovezú nábytok. JUDr. Babiak zabezpečil stolára - výrobcu nábytku, meno nevie uviesť, na posúdenie nábytku. Keď sa im mal odvážať nábytok, ručne im popisala, čo je na ktorej stoličke, ktoré aj očíslovala. Napísala žalovanej list, v ktorom sú závady popísané. Šoféra, ktorý im viezol nábytok poprosila, aby to dal podpísať žalovanej. Je pravda, že si tie nedostatky 28.2.2017 pri prevzatí na stoličke nevšimla. Pokiaľ ide o tie poškodenia, ktoré popisala ako obité, myslí si, že ten povrch bol zúbkatý. Pokiaľ ide o to poškodenie druhej stoličky, išlo o oddelenú opierku č.l. 35, (prasknuté operadlo). stolička č.7 - prasknuté operadlo, ide o fotku č.l. 31, považovala to za prasklinu, lebo na iných stoličkách to nebolo. Pokiaľ ide o stôl, poukazuje na fotku č.l. 34, tam sa oddelila časť nosnej konštrukcie. Považovala Toptrans za ich prepravnú spoločnosť, preto im odovzdala tri stoličky. Na otázku z akého dôvodu nepoverila pána I., aby nábytok prekontroloval pri prevzatí, na základe emailu, ktorý dostali 24.8.2016, keď mali zároveň aj informáciu, že jedna stolička bola poškodená, uviedla, že mu to povedala, že to má riadne prekontrolovať, vonku pršalo, on to s prepravcom vykladal a nosili to do obývačky, jednu stoličku aj vybalil, tá bola v poriadku. On už nemal čas toto všetko vybaliť. Ona bola v Košiciach, tehotná, bol tam aj manžel aj jej mama, nemal im to kto skontrolovať. Z pôrodnice prišli možno 13.9. alebo 14.9. Prišla do novostavby, pozrela si jednu stoličku, tá bola v poriadku. Ona to ďalej nerozbaľovala. K rozbaleniu pristúpili mesiac a pol po dodaní.

Právny zástupca žalovanej k tomu uviedol, že pátrali po prvých reklamáciách a prvú komunikáciu našli v októbri 2016 s právnym zástupcom. Neeviduje totiž žiadnu komunikáciu z 15.9.2016, prvé fotky sú zo 17.10.2016, čo je jasné z veku súborov. Ide o súbory, ktoré poslala emailom pani L. 31.10.2016. Predžalobná opomienka im bola doručená 24.10.2016 bez fotodokumentácie.

Na otázku žalobkyňa 1/ uviedla, že tvrdenie v žalobe, že tovar rozbaľovali 15.9.2016 asi nie je pravdivé. Je možné že vady, ktoré sú uvedené v protokole aj prehliadala, lebo ten nábytok chcela, prvýkrát sa na to poriadne pozrela, keď sa išiel nábytok odvážať, spísala protokol a tento poslala spoločnosti žalovanej. Pokiaľ uviedla, že boli napadnuté červotočom dve stoličky, v protokole je iba jedna, červotočom

bola napadnutá iba jedna. Nevedela, že žalovaná neprevzala od spoločnosti Toptrans žiadne zlomené stoličky. Ani si neobjednávali Toptrans na odvezenie troch zlomených stoličiek.

Právny zástupca žalovanej k tomu uviedol, že prasknuté stoličky bol klient ochotný dať opraviť, aj keď bol prekvapený, že sa zlomenina vytyka až po mesiaci a pol. Stoličku s kratšou nožičkou uznal klient ako výrobnú vadu. Táto stolička s kratšou nohou im nebola zaslaná. Hoci žalobkyni poslali email, že im ju majú zaslať s tým, že im uhradia aj náklady na prepravu k nim. Mail bol zaslaný dňa 16.11.2016. Stôl montoval pán I., je automechanik. Najskôr sa stôl nekýval. Pri montovaní bol ešte brat pána D., dávali to dokopy, bolo to zmontované na dvoch miestach. Nevie o tom, že by bol k stolu návod na montáž.

Právny zástupca žalovanej poukázal, že tie závady boli vytknuté v liste 27.1.2017 a už 8.2.2017 bolo zaslané odstúpenie od zmluvy. Žalovaná nemala priestor sa oboznámiť so závadami.

6. Žalobca 2/ uviedol, že nábytok videl koncom 09/2016 a hneď po jeho prezretí bolo vidieť, že je nekvalitné vyrobený, stôl sa kýval, jedna stolička sa kývala a celé prevedenie nábytku bolo veľmi hrubým a nekvalitným spôsobom. To že v stoličkách sa nachádza červotoč zistil, keď si všimol kôpky niečoho žltého, ktoré upratoval okolo nábytku a keďže sa dosť často opakovali, následne si všimol, že ten trus alebo hnedé bolo na tapacirungu, potom si všimol, že nábytok je na viacerých častiach prežratý červotočou. Nespočetne veľa dier bolo na nábytku, tiež aj trusu, celé kôpky. Oni si to nevšimli, pretože im chodila pani upratovať, napriek tomu sa tam objavoval ten trus na zemi aj stoličkách. Minimálne 3-4 stoličky boli s takýmito dierami poškodené. Na stole si takéto poškodenie nevšimol. Vzhľadom k tomu že sa bál rozšírenia, žiadal, aby si prišli zobrať nábytok, neprišli. Spomína si na návštevu jeho dospelého syna ktorý sa posadil na stoličku a len tým, že sa posadil a oprel o operadlo, tak operadlo pod rukou prasklo. Prasklo v mieste masívu nie v mieste spoja. Na praskline bolo vidieť, že drevo bolo zvnútra spráchnivené, z vonku to nebolo vidno. Na iných stoličkách nikto nesesadával. Stôl sa kýval od samého začiatku, stačilo sa len oprieť. Nepoužívali ten stôl a pri tých starostiach to neriešili. Nevie sa presne vyjadriť, kedy evidovali kývanie stola, zistili to pri prvej návšteve na jeseň 2016. Trvá na tom že boli postihnuté červotočom 3-4 stoličky. Osobne posielal mail, aby si pre to prišli, lebo tam je červotoč. Považuje to za neodstrániteľnú vadu všetkého nábytku. Je tam riziko, že sa to rozlezie po celom dome. Manželka požiadala p. I. o prevzatie nábytku, detaily nepozná. Podľa neho rozbalili tovar koncom septembra, keď prvý krát mohol vidieť nábytok, mohlo to byť aj októberi, myslí rozbalený nábytok. Keďže nábytok objednávala manželka, nezasahoval do tohto procesu až do toho emailu. Pokus o zmier a reklamáciu nechal na manželku.

7. Žalovaná sa vyjadrila na pojednávaní, že žalobcovia prišli do predajne 26.5.2016, kde si objednali nábytok, ktorý mal vyzeráť starožitne, je to koloniálny nábytok, ktorý má vyzeráť ako používaný. Z tej kolekcie bol vystavený konferenčný stôl, kde si mohli overiť patinu a prevedenie. Na druhý deň vystavila klientke zálohovú fa, zistila dodacie termíny k nábytku, tie boli potvrdené emailom, na jediný emailový kontakt, ktorý mali k objednávke. Záloha 50% im bola pripísaná na účet. Vtedy objednali tovar u dodávateľa. Na konci júna im bol doručený stôl, ona kontaktovala zákazníčku, či chce dodanie kompletne koncom augusta, keď im prídu stoličky alebo skôr. Vyhovovalo jej, že stôl bude zatiaľ u nich a potom to dostane kompletne. Niekoľko dní pred doručením stoličiek, o presnom čase doručenia informovali zákazníka, v emaily uviedli presný postup pri preberaní zásielky a oznámili dátum doručenia. Pred doručením ich kontaktoval Toptrans, že jednu stoličku polámali a budú doručovať len 9 stoličiek. Všetok tovar vždy príde najskôr do predajne, väčšinou čo sa dá rozbaľiť, kontrolujú. Kontaktoval zákazníčku, že dodatočný kus okamžite objednávajú a v najbližšom možnom termíne doručia, čo je 2 týždne. Tento kus doručili zákazníčke samostatne s rovnakou emailovou komunikáciou, ako sa má správať pri preberaní. Táto zásielka bola prevzatá a dobierka uhradená, považovali to za vybavené. Ku koncu októbra sa telefonicky na nich obrátila pani L. že odbalili tovar, že sa tam nachádzali 3 stoličky so zlomenými nohami a jedna stolička má kratšiu nohu. Kolega uznal, že kratšia noha na stoličke je výrobná vada, ktorú odstránia výmenou tovaru. A tie tri nalomené museli byť poškodené pri preprave a manipulácii. Požiadali ju o fotodokumentáciu, ktorá im bola doručená 31.10.2016. V súboroch zistili, že boli nasnímané 17.10.2016. Počas telefonického rozhovoru kolega povedal pani L., že je potrebné, aby im tovar zaslala a vedia zabezpečiť opravu stoličiek, ktoré boli nalomené, náklady na opravu bude znášať ona. Stolárovi ukázali fotky, ktoré im poslala, preto urobili tieto závery. Je zvyklosťou, že pri reklamacii im zákazník musí vrátiť tovar, aby mohol byť na živo obhliadnutý, aby sa reálne mohlo začať reklamačné konanie. Potom im už prišla predžalobná výzva od súdneho zástupcu. Ona komunikovala s pánom dr. V., nie veľmi pekným spôsobom sa snažil situáciu riešiť, bolo to veľmi nepríjemné, preto odovzdala

telefón kolegovi. Ten sa dozvedel, že urguje vybavenie reklamácie, že 3 stoličky oni už nemajú, čo vôbec nevedeli. Zároveň ako keby právny zástupca vytykal vady na 4 stoličkách, jedna s kratšou nohou a tri zlomené. Následne začali pátrať, kde sa nachádzajú stoličky, pretože zákazníčka tvrdila, že ich poslala. Dlhý čas trvalo, kým od Toptransu zistili, že oni sa snažili uzatvoriť reklamáciu, ktorá sa týkala prvej poškodennej stoličky a uznali za ňu zodpovednosť. To potvrdenie, ktoré sa dnes zakladalo do spisu muselo byť urobené následne, ako potvrdenie, že prevzali tie tri stoličky. Tri stoličky nezabalené Toptrans mal u nich v depe a snažili sa ich vyžiadať, aby mohli na nich urobiť ohliadku. Je pravda, že tieto tri stoličky už majú, nie si je istá, či o tom spísali protokol, že sa od Toptransu k nim dostali, ale pokúsi sa nájsť emailovú komunikáciu. Koncom januára im bol vytknutý stôl, že sa kniže, právny zástupca uviedol, že tam nie je žiadny lep, že nemá čo odfoťiť. Na začiatku februára prišlo odstúpenie. Na konci februára tovar preberali, priamo nasmerovali zákazníkov cez ich právneho zástupcu, aby tovar doručili k nim, aby mohol byť prvýkrát obhliadnutý. Protokol o prevzatí tovaru obsahoval nespočetné množstvo vád, o ktorých vôbec neboli oboznámení. Následne dali tovar skontrolovať, stolička s kratšou nohou bola hneď uznaná, mala aj červotoča, bolo irelevantná jej oprava, bolo ju treba vymeniť. Stoličky mali obité opierky, jedna mala vytrhnutú opierku zo zadnej časti, stolár im uviedol, že to bolo tak silno lepené, že si nevie predstaviť, ako mohlo dôjsť k oddeleniu opierky. Na tých ostatných stoličkách od anglického dodávateľa boli tie spoje veľmi pevne robené. Na niektorých boli odbité časti dreva, ktoré odhaľovali vnútornú časť dreva, pretože zvonku mala byť patina, tá tam už nebola. Tiež tam boli praskliny, o ktorých neboli upovedomení, ako je napr. na čl. 28. Stôl bol dodaný v roku 2017 v zmontovanom stave, vyše 100 km putoval v dodávke, čo pri takomto stole nerobí, 4 muži mali problém ho vyložiť. Následne ho zdemontovali, aby ho mohli vybrať z auta. Kolega podpísal protokol, šofér odišiel, následne prišlo k obhliadke tovaru, stôl bol opäť zmontovaný a vôbec sa nekyva. V telefonickej komunikácii sa rozprávali s JUDr. V., že okrem vady kratšej nohy na stoličke, po vyjadrení stolára, že s nábytkom sa nakladalo nešetrne, sa dohodli, že nábytok bude opravený a doručený zákazníčke a zabezpečia odbornú montáž stola. Vlastne chceli všetko dať do 100% stavu a doručiť zákazníčke. Na návrh stolára zabezpečili ďalšie spevnenie stola, mali podozrenie, že sa nenakladá s nábytkom šetrne. Trvá na tom, že tento stôl nemal žiadnu vadu, bol nesprávne zmontovaný u zákazníčky. Následne sa snažili dohodnúť termín dodania nábytku, avšak to už nebolo možné, aj keď predtým PZ pripúšťal možnosť prevzatia tovaru, inak by nepristúpili k oprave tovaru.

Na otázku právneho zástupcu či si fotili tento nábytok, keď im bol odovzdaný žalobkyňou uviedla, že stoličky sú odfotené, stôl nie. Ďalej uviedla, že namiesto stoličky s kratšou nohou a červotočom objednali novú stoličku z Anglicka, ktorú ale nedodali, lebo očakávali vrátenie poškodeného tovaru od žalobkyne.

8. Svedok I. uviedol, že je manžel matky žalobkyne 1/. V tom čase mal prevziať nábytok, lebo žalobkyňa 1/ bola v Košiciach v nemocnici. Volal mu prepravca, ktorý mal na neho číslo. Keď prišiel, už stálo pri dome žalobcov auto. Následne tovar vyložili, on musel tovar prevziať. Chcel tovar pozrieť, povedal, že na to nemá čas - kuriér. Povedal, že môže rozbaľiť každý kartón, ktorý je na pohľad porušený. Tovar vyložili pred dom na zem, kartóny neboli porušené. Pozrel jednu stoličku, bola v kartóne, vybral ju z kartónu, videl jej základnú konštrukciu, ktorá bola oviazaná špagátom, obalená papierom. Ostatné takto nevyberal, zdalo sa mu, že je všetko v poriadku, podpísal prevzatie. Z pred domu to preniesol do domu. Na prenesenie stola si zavolať pracovníka, ktorý pracoval na stavbe domu žalobcov. Umiestnili to do obývacej miestnosti všetok nábytok a išiel do práce. Viem že počas návštev u nich sa dozvedel o nejakom poškodení nábytku, že sú tam praskliny, tie aj videl. Keď kartón nebol poškodený, nemohol to poškodiť nikto. Keď sa vrátila žalobkyňa 1/ z nemocnice, bol pri tom, keď sa to rozbaľovalo. On nevidel žiadny problém, keď sa to rozbaľovalo. Okrem toho, že tam bola nejaká prasknutá jedna stolička, iné si nepamätá. Stôl skladal on. Rozbalil kartón, vytiahol návod, pomáhal mu to dať dokopy známy. Zošróbovali ho, pozrel som či je v poriadku, povedal, že je nestabilný, špatný, nevidel sa mu. Povedal to hneď žalobkyňi 1/, to bolo keď sa vrátila z pôrodnice v septembri 2016. Mal len prevziať tovar podľa kusov. Už pri rozbalení jedna noha na stoličke bola prasknutá alebo na rukováti. Nepamätám si to.

9. Svedok U. uviedol, že v tejto veci ho kontaktoval PZ žalobcov. Bol požiadany, aby šiel pozrieť nábytok, ktorý žalobcovia kúpili. V tejto profesii robím už niekoľko rokov a bol sa naň pozrieť na posúdenie vád - ako vznikli. Konkrétne to boli praskliny na dreve, povolenie spojov a dierok od červotočov, bolo to asi koncom novembra 2016. Niektoré stoličky mali popraskané predné časti pod čalúnením pri spojoch asi na 4-5 stoličkách, spoje boli uvoľnené na 3 stoličkách a stôl. Červotoč už musel byť, keď sa nábytok vyrábal. Videl viditeľné znaky poškodenia: praskliny na predných častiach nôh ako to už uviedol na 4-5 stoličkách, povolené spoje, kde nebolo vidieť žiadny lepený materiál - na troch stoličkách a stôl. Podľa neho musí byť každý spoj na nábytku lepený ak má vydržať. Je pravda, že veľkovýrobcovia používajú

spoje, ktoré sa lepia aj nelepia. Pri takomto druhu nábytku sa určite nemontujú stoličky bez lepenia. Právny zástupca žalobcov predložil fotografiu (č.1) do spisu: - oddelenie bočnej opierky od nohy stoličky. Po nahliadnutí na fotku svedok uvádza: takýto spoj má byť podľa mňa lepený, keď ohliadal nábytok, tak ho v takomto stave nevidel, môže sa stať, že ak to neskôr presúvali, že sa to takto oddelilo. Bola mu predložená ďalšia fotka právnym zástupcom žalobcov, takto oddelený spoj ako je na tejto druhej fotke (fotka č. 2), kde je rozpojené operadlo od bočnej opierky nevidel, v tom čase boli spoje povolené. On len cítil že sa stoličky aj stôl hegali a boli rozpojené spoje. Videl diery po červotočoch, tie tam museli byť, keď sa materiál spracovával na výrobu týchto stoličiek. Videl takéto diery na dvoch stoličkách. V čase keď to ohliadal, 1 alebo 2 stoličky neboli rozbalené, on to nerozbaloval. Ohliadal stôl a 5 stoličiek. On to ale poriadne nepozeral, je možné, že vnútri dreva mohol byť červotoč, on ho videl iba na dvoch stoličkách, ktoré pozeral. To čo ohliadal mu vytriedili žalobcovia. Prasklina na fotke č. 3 tam mohla byť u pri výrobe aj pri vyexpedovaní tovaru mohla vzniknúť. Môže ju spôsobiť pórovitosť dreva alebo jemné praskliny v dreve. Tieto vznikajú pri sušení dreva, väčšinou sú viditeľné. V takom prípade, ak je drevo zle vysušené, môže to prasknúť aj samé. Takto opravená stolička - spoj bude držať, ale praskliny môžu vzniknúť inde, on by taký nábytok nechcel. Čo sa týka červotoču, nie je možné aby preliezol červotoč z jednej do druhej, keď je povrchovo upravená, vyzerali, že mali náter.

10. Svedok T. zamestnanec žalovanej uviedol, že prvýkrát sa dostal do kontaktu so žalobkyňou asi 6 týždňov po dodaní tovaru, kedy zavolała a oboznámila ho, že stoličky sú poškodené, jedna zlomená noha, dve prasknuté. Prasklina bola cez 90% materiálu. A ešte na jednej stoličke bola kratšia nožička. Hneď jej povedal, že ak sa jedná o zlomené nohy, ide o veľmi neskorú informáciu od prevzatia tovaru a zo skúseností vie, že takéto konanie na reklamáciu u prepravcov je bezpredmetné. Z vlastnej skúsenosti vie, že zlomená noha väčšinou nie je výrobná vada, nedá sa to reklamovať u dodávateľa. Pokiaľ ide o stoličku s kratšou nohou, reakcia bola okamžitá, že objednáva náhradný kus, p. L. v telefonáte tomu porozumela a dala mu za pravdu, že v prípade zlomených nôh je pochybenie na ich strane v zmysle neskorého kontaktovania nás, a teda aj charakter poškodenia je zjavný. Ponúkol jej riešenie, že zlomené stoličky môže dať najskôr posúdiť a potom dať opraviť, aby splňali svoju funkciu 100%. Povedala, že čiastočne akceptuje túto informáciu, ale musí zvážiť, či to nedá opraviť svojmu stolárovi. Nasledovne bola komunikácia s právnym zástupcom žalobcov, odvtedy začali obrovské nejasnosti, komunikačné nezahody, obsahom komunikácie sa stalo nie vyriešenie reklamácie, ale vrátenie peňazí a tovaru stranám. Tovar chceli len vrátiť. Bolo to asi v januári alebo februári 2017. V tom telefonáte sa dohodli, že preberú ten tovar vo forme reklamácie, posúdia danú situáciu a budú sa snažiť vybaviť reklamáciu, aby bol žalobca spokojný. Reklamáciu zrealizovali na vlastné náklady, tovar prijali. Stôl prišiel v celku, nie v demonte z čoho bol ich stolár zhrozený. Tovar priviezol zamestnanec žalobcu. Vo vozidle dosku stola museli demontovať, a previezť tovar do dielne. Právny zástupca žalobcov s týmto súhlasil, napriek tomu ďalšie kroky už boli len smerujúce k odstúpeniu od zmluvy, myslí si, že s touto „reklamáciou“ súhlasil len účelovo, aby sa tovar dostal k nim. Pôvodne mal informáciu, že dostanú len poškodený tovar, ale nakoniec poslali úplne všetko. Je pravda, že všetko prevzali, dostali spísaný dokument vo formáte A4, kde bola popísaná každá jedna stolička s konkrétnou vadou. Prepravcovi povedali, že situáciu posúdia. Informoval aj právneho zástupcu žalobcov, zdôrazňovali aj žalobkyňu, že chcú, aby bol klient spokojný a odstránia všetky popísané vady na vlastné náklady, aj keď si uvedomujú, že predmetom reklamácie, za ktorú zodpovedajú bola len stolička s kratšou nohou. Pokiaľ ide o túto stoličku, kúpili náhradný kus. Chceli opraviť všetky vady, ktoré boli vytknuté, chceli doviesť všetok tovar, ktorý bol odmietnutý právnym zástupcom žalobcov. Podľa toho čo sa rozprával so stolárom, niektoré z tých vád uvedených na A4 boli konšpirované, potvrdil chybu v jednej stoličke s kratšou nohou a tá bola aj napadnutá červotočom, k tej bol zabezpečený náhradný kus. Čo sa týka zlomených nožičiek, tam zabezpečili kompletnú opravu - lepenie a spevňovanie. Nepochopiteľné boli poškodené operadlá, ktoré boli doslova vytrhnuté na 1 úplne a na druhej čiastočne, išlo o bočné operadlá. Jedno takéto bočné operadlo bolo vytrhnuté zo spojov úplne a jedno čiastočne. Toto analyzovali, ako sa to mohlo stať, lebo bežným používaním sa to stať nemohlo. Pri prvej reklamácií reklamovali len zlomené nožičky, o tomto sa vôbec nezmieňovali a je nepochopiteľné, akým spôsobom mohli byť tieto operadlá poškodené. Tieto spoje boli lepené a stolár nechápal, ako sa to mohlo oddeliť. Posledná objektívna vada, pokiaľ bol odtrhnutý kus operadla na jednej stoličke, podľa stolára išlo o mechanické poškodenie, buď pri preprave, to však vylučuje, lebo takéto poškodenie nebolo pri preprave vytknuté ani zistené po rozbalení a kontrole tovaru. Ostatné spísané vady ako praskliny, kratšie nohy, kývanie vôbec nezistili ani neriešili. Zlomené nožičky na troch stoličkách sa zafixovali, išlo o jednu zlomeninu na fotke č. 3 z dnešného pojednávania, tiež tak boli riešené ďalšie dve stoličky, kde prasklina išla cez 90 % materiálu. Pokiaľ uvádzal odtrhnuté operadlo, ide o fotku č. 2 z dnešného pojednávania, kedy sa oddelil s operadlom aj kus opierky, pretože ten spoj bol zlepený. Tiež je

zjavné, že sa jedná o mechanické poškodenie. Po zmontovaní v dielni sa stôl nekýval ani nemal žiadnu vadu. Po konzultácii so stolárom, že sa jedná o problematickeho klienta zvolili dodatočné riešenie, že do stola dali dodatočné skrutky do nosnej konštrukcie. Stolár sa vyjadril, že po stole už môžu chodiť aj tanky. Pochybenie po prebratí tovaru bolo na strane klienta, že tovar si skontroloval 6 týždňov po dodaní, sú zjavné mechanické poškodenia, za ktoré nemôžu niesť zodpovednosť. Aj napriek tomu, všetky náklady s opravou znášali. Vzhľadom na túto situáciu je nepochopiteľné, že klient nechce tento tovar prevziať. Po prvom telefonáte a kompletnom rozbalení všetkých produktov tvrdí klient, že vidí vadu v troch zlomených stoličkách plus jedna nožička kratšia, tak po konzultácii so stolárom, je tam určité podozrenie, lebo boli mechanicky poškodené viaceré časti, pretože o týchto neboli informovaní. Pri rozbaľovaní každý jeden z produktov mal vady. Čo je nepochopiteľné, keďže im oznámili len 4 závady. Zistili, že v jednej stoličke sú znaky červotoča. Stolár im povedal, že tento nábytok mohol byť napadnutý aj z iného nábytku

11. Právny zástupca žalobcov na záver uviedol, že objednaný tovar bol doručený na adresu žalobcov dňa 05.09.2016. Nábytok objednaný žalobkyňou 1/ prevzal pán I., ktorého žalobkyňa 1/ prevzatím poverila. Poverená osoba pán I. prevzal 1ks jedálenský stôl Prestige/29991 a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial 130024/, ktoré boli zabalené v 14 kartónoch. Kartóny, v ktorých bol dovezený nábytok zabalený porušené neboli. Pán I. odbalil jeden kartón, bola v ňom zabalená stolička, po otvorení a vybratí stoličky bola jej základná konštrukcia obalená papierom a oviazaná špagátom. Je samozrejme, že ak prepravca doručí tovar, tak osoba v tomto prípade pán I. musí zaň zaplatiť a podpísať jeho prevzatie - preberací protokol, inak prepravca nepristúpi k odovzdaniu tovaru. Dňa 05.09. 2016 pán I. na základe poverenia žalobkyne prevzal tovar a podpísal preberací protokol, čím potvrdil prevzatie tovaru, ale nepotvrdil jeho 100%-ný bezchybný stav. Tu poukazujem na skutočnosť, že podľa vyjadrenia pána Černáka, konštrukcia stoličky ktorú vybral z kartónu bola obalená papierom a oviazaná špagátom tak, že odstupy medzi jednotlivými previazaniami boli pravidelné, rovnomerné, z čoho vyplýva skutočnosť, že tovar bol pravdepodobne balený baliacou linkou. Je preto zrejme, že žalovaná, nakoľko nie je priamy výrobca nábytku, tento tovar neodbalila a neskontrolovala po prevzatí od dodávateľa, ale priamo odoslala žalobcom, ktorí po odbalení nábytku a následnom zistení väd, tieto vady včas- v rámci 24 mesiacov (záručná lehota) od prevzatia uplatnili. Žalobcovia tovar rozbalili dňa 15.09.2016, nakoľko tento nábytok bol určený na zariadenie novostavby. Po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Obratom komunikovali s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home, aby ho o týchto poškodeniach informovali. Skutočnosť, že žalobcovia (na základe poverenia žalobkyne II pán I. prevzal tovar od prepravcu 05.09.2016), a nakoľko bol tento nábytok určený na zariadenie novostavby ho rozbalili 15.09.2016 nezakladá, že vady nemôžu reklamovať, a tiež opäť poukázal na všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu K.á - White Home, čl. VIII Záručná lehota, kde je ustanovená záručná lehota 24 mesiacov odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Žalovanej bola zaslaná dňa 20.10.2016 predžalobná upomienka a bola oboznámená s celou situáciou, a tiež požiadaná, aby obratom oznámila kedy vadný tovar - stoličky vymení, - t.j. v akej lehote. Žalovaná na predžalobnú upomienku zo dňa 20.10.2016 nereagovala. Až dňa 03.11.2016 informovala žalobcov, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Podľa § 18 ods. 9 zákona Č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Poukázal na to, že Žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania, a reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote nevybavila. Výzvou zo dňa 27.11.2016 ako právny zástupca žalobcov informoval žalovanú o ďalšej vade na predmetnom tovare, a to konkrétne na jedálenskom stole Prestige 12999/. Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3 mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva. Tiež poukázal na skutočnosť, že podľa § 18 ods. 6 zákona Č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Žalovaná vyššie uvedeným spôsobom nepostupovala. Dňa 08.02.2017 bolo žalovanej doporučene zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti, a to, že žalobcovia uzavreli s podnikateľským subjektom K. F. - S. B. kúpnu zmluvu na kúpu 1ks jedálenského stola Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a

10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zálohu 3.490,- € uhradili dňa 30.05.2016 bankovým prevodom, a zvyšnú sumu 3.590,- € uhradili formou dobievky kuriérovi dňa 05.09.2016 pri dodaní tovaru. Tovar však nebol dodaný v lehote, tak ako uvádzajú všeobecné obchodné podmienky. Žalobcovia postupne uplatňovali reklamáciu, a to:

- predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2016 - prasknuté nohy na 3 stoličkách na jednej stoličke kratšia jedna z nôh, - výzvou zo dňa 27. 10. 2017 - reklamované vady na jedálenskom stole Prestige. V odstúpení od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola tiež reklamovaná vada, a to zvyšných stoličiek, ktoré boli "napadnuté červotočmi". Prílohou odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola kompletná fotodokumentácia vadného tovaru napadnutého "červotočmi". Dňa 16.02.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom bolo poukázané na § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, že predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Tiež bolo poukázané na neodstrániteľné vady podľa § 623 Občianskeho zákonníka, to znamená, že ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť, a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako bez vady. Týmto písomným vyjadrením žalobcovia odstúpili od predmetnej kúpnej zmluvy v celom rozsahu. Taktiež v odstúpení od zmluvy bola žalovaná vyzvaná, aby zvyšný nábytok v lehote 5 dní prevzala v mieste trvalého bydliska žalobcov, a v tej istej lehote vrátila celú kúpnu cenu za predmetný tovar. Z bezpečnostných a hygienických dôvodov, nakoľko bol predmetný zvyšný tovar napadnutý "červotočom" bola žalovaná informovaná, a tiež aj po predchádzajúcej e-mailovej komunikácií, že tovar bude na náklady žalobcov dovezený späť. Dňa 28.02.2017 žalovaná prevzala od žalobcov 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 7 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Dňa 24.03.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom bolo uvedené, že žalobcovia od zmluvy odstúpili od začiatku už listom zo dňa 16.02.2017, a tiež oznamujem, že reklamovaný tovar nie je potrebné expedovať, nakoľko žalobcovia od zmluvy odstúpili a požadujú vrátenie celej kúpnej ceny. Vo vyjadrení právna zástupkyňa uznala, že 1 stolička bola skutočne napadnutá "červotočom", avšak poukazuje na to, že žalobcovia túto skutočnosť oznámili žalovanej takmer pol roka po tom, ako im bol tovar dodaný. V tomto však nie je možné ovplyvniť skutočnosť "kedy sa červotoč preukáže", avšak ak sa tak stane v zákonnej lehote 24 mesiacov, má za to, že ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá zakladá právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Nakoľko predmetom kúpnej zmluvy bol súbor vecí, nedochádza teda k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivým vadným veciam, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Keďže odstúpenie od zmluvy ako jednostranný adresovaný právny úkon je tvorivým subjektívnym právom toho účastníka zmluvy, ktorý prejavuje vôľu zrušiť zmluvu, a je perfektný už tým, že dôjde do dispozície adresáta, a k perfektnosti odstúpenia nie je potrebný súhlas adresáta, žalobcovia platne odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 08.02.2017, a následne dňa 16.02.2017, 24.03.2017 toto odstúpenie o zmluvy opätovne predmetnými listami oznamovali žalovanej. V zmysle Občianskeho zákonníka odstúpenie od zmluvy jednostranným adresným právnym úkonom nadobúda právnu účinnosť, len čo sa dostane do dispozície adresáta. Už v odstúpení od zmluvy zo dňa 16.02.2017 bolo poukázané na § 623 Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má právo kupujúci na výmenu veci alebo má právo odstúpiť od zmluvy. Za určitých podmienok prislúcha kupujúcemu právo zrušiť zmluvu jednostranne odstúpením od zmluvy. Kupujúci môže podľa § 623 Občianskeho zákonníka od kúpnej zmluvy odstúpiť v dvoch prípadoch: a) ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez väd a kupujúci sa nechce uspokojiť s výmenou vadnej veci bez väd, b) ide síce o odstrániteľnú vadu, avšak kupujúci nemôže pre jej opätovný výskyt lebo pre väčší počet väd vec riadne užívať a nechce sa uspokojiť s výmenou vadnej veci za vec bez väd. Tu poukazujem na to, že predmetom kúpnej zmluvy bol nábytok, ktorý sa skladá z viacerých jednotlivých kusov, a to z jedálenského stola a 10 ks stoličiek. Postupne sa však nevyskytla jedna vada, ale ako už bolo uvedené viacero väd na stoličkách, následne vada na jedálenskom stole, a v neposlednom rade výskyt "červotoča". Ak: predmetom kúpy bol súbor vecí a reklamovaná vada sa týka len niektorých jednotlivých častí (vecí) tohto súboru, potom sa odstúpenie od zmluvy vzťahuje na celú kúpnu zmluvu, t.j. ohľadom všetkých vecí, ktoré predstavujú tento súbor. V zmysle judikatúry: Ro NS ČR z 30.10. 2008 sp. zn. 33 Odo 1714/2006 : Odstúpením sa kúpna zmluva ruší a jej účastníci sú povinní navzájom si vrátiť plnenia, ktoré podľa nej. dostali. Žalovaná je tak povinná vrátiť žalobcovi celú kúpnu cenu oproti jeho povinnosti vydať jej všetok zakúpený nábytok. V dôsledku odstúpenia od zmluvy o kúpe, ktorej predmetom je súbor vecí, nedochádza k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivéj vadnej veci, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Je totiž logické, že kupujúci kupuje zariadenie jednej miestnosti preto, aby tvorilo ako estetický, tak ja funkčný celok. Neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný

efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechal s odôvodnením, že to, čo by mu zostalo, je dostatočne funkčné, účelné a napĺňa požiadavku vkusnosti. Dôsledky neskorého vybavenia reklamácie jednotlivcej časti nábytku je tak potrebné vzťahovať na celý súbor vecí. Tiež poukázal na Rozhodnutie Okresného súdu Galanta, spisová značka 8C179/2011 zo dňa 23.02.2012, Podľa §119 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Vecou je každý ovládateľný hmotný predmet alebo ovládateľná prírodná sila za predpokladu, že slúži ľudským potrebám. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že sa tým vec znehodnotí. Na posúdenie toho, či ide alebo nejde o súčasť veci sa vyžaduje predovšetkým zistenia, že súčasť (určitá vec, časť) patrí k veci. Ak súčasť patrí k veci, potom možno vziať do úvahy, čo podľa povahy tejto veci k nej patrí alebo môže patriť ako jej súčasť. Všetko čo k nej podľa jej povahy patrí treba totiž považovať za terminologické vyjadrenie úzko spojené s hospodárskym určením a funkčnosťou veci. Súčasť veci teda tvoria aj všetky súčiastky, ktoré nemožno od veci oddeliť bez toho, aby sa vec funkčne neznehodnotila. Treba uviesť, že niekedy aj to, čo inak tvorí súčasť veci, môže byť predmetom právneho úkonu ako samostatná vec. V zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o technické spojenie, ktoré je nevyhnutné na to, aby vec plnila svoju funkciu a slúžila na potrebný účel. Čo všetko má byť súčasťou veci, je často dané aj tým, aké funkcie má vec spĺňať: Ak je súčasť hlavnej veci oddelená od hlavnej veci, môže síce dôjsť k znehodnoteniu hlavnej veci, avšak súčasť veci sa môže stať napriek tomu samostatným predmetom občianskoprávneho vzťahu. Znehodnotenie hlavnej veci neznačí vždy len jej zničenie alebo poškodenie. Stačí ak oddelením súčasti dôjde k funkčnému znehodnoteniu hlavnej veci. Znehodnotením možno rozumieť aj podstatnú zmenu kvality hlavnej veci a tým aj stratu jej úžitkovej hodnoty. Za určitých podmienok za znehodnotenie možno pokladať aj výrazné zníženie hodnoty hlavnej veci. Je zrejmé, že záver o znehodnotení závisí od konkrétneho prípadu a povahy hlavnej veci a jej súčasti. Ustanovenie § 120 Občianskeho zákonníka vymedzuje pojem súčasť veci tak, že súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy prináleží a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa vec znehodnotila; znehodnotenie nemožno chápať len v užšom zmysle slova, teda iba ako úplné zničenie, či aspoň ako podstatné poškodenie hlavnej veci. Znehodnotenie naopak možno chápať aj v zmysle zníženia hodnoty a tým spravidla aj ceny veci; môže tiež znamenať, že vec bude v budúcnosti plniť svoj účel na nižšej úrovni (tzv. funkčné znehodnotenie), prípadne možno uvažovať aj o znehodnotení estetickom, ktorým sa spravidla rozumie znehodnotenie z hľadiska vzhľadu (citované z rozsudku NS ČR R 39/1991). V danom prípade spálňová zostava "Miláno", ktorú si žalobca zakúpil tvorila hlavnú vec, ktorá sa skladala zo súčastí (postel', stolíky, komoda atd). Jedna zo súčastí veci bola vyhlásená za nebezpečný výrobok a teda už nemohla slúžiť svojmu účelu. Žalovaný ponúkol žalobcovi, že mu dodá obdobnú komodu s čím žalobca nesúhlasil. Nábytková zostava plní okrem funkcie praktickej (postel' na ležanie, skriňa naukladanie prádla) aj funkciu estetickú. Nábytok dotvára interiér bytu alebo domu, je odrazom estetického cítenia členov domácnosti, ktoré ho užívajú. Tým, že došlo k tomu, že komoda sa užívať nemohla došlo podstatnou mierou k znehodnoteniu celej nábytkovej zostavy. Rozhodnutie Okresného súdu Galanta spisová značka 8C/179/2011 zo dňa 23.02.2012 Krajský súd v Trnave spisová značka 9Co/122/2012 Rozsudkom zo dňa 18.12.2012 potvrdil. Namietal v celom rozsahu výsluch svedka U. Gala. Bolo jednoznačne preukázané, že žalobcovia oprávnene v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpili od kúpnej zmluvy so žalovanou. Na zakúpenom nábytku jedálenský stôl Prestige/2999/ a 10 ks jedálenských stoličiek' s opierkou Colonial /30024/ ako bolo presne špecifikované v rámci žaloby, aj v rámci pojednávani sa opakovane vyskytli vady, ktoré bránili riadnemu užívaniu veci - nábytku. Z toho dôvodu boli splnené podmienky a Žalobcovia mali právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odstúpením od kúpnej zmluvy sa zmluva ruší a jej účastníci sú povinní vrátiť plnenia, ktoré podľa nej dostali. Dňa 28.02.2017 žalobcovia splnili svoju povinnosť, a vydali všetok zakúpený nábytok. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel, a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 7080,- € s úrokom z omeškania od 08.02. 2017.

12. V záverečnom vyjadrení právna zástupkyňa žalovanej poukázala, že sporným bola platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcov. Poukázala že o dodacích lehotách boli žalobcovia včas informovaní a s týmito súhlasili. Preto pri dodaní tovaru nedošlo k omeškaniu. Tovar bol žalobcom doručený 5.9.2016. Tovar prevzal na základe poverenia p. I., ktorý ale k dôkladnej kontrole nepristúpil. Tovar bol rozbalený po mesiaci a pol. Tvrdenia, že bol rozbalený 15.9.2016 sa ukázal nepravdivý. V skutočnosti bol tovar rozbalený 17.10.2016. Vtedy boli zhotovené fotky poškodených stoličiek, následne žalobkyňa 1/ kontaktovala ich pracovníka, a 21.10. bola doručená prvá predžalobná upomienka žalobcami - ich právnym zástupcom. O spôsobe kontroly tovaru bola žalobkyňa 1/ riadne upovedomená.

Vada stola bola uvedená vo výzve právneho zástupcu žalobcov 27.1.2017, hoci stôl mal mať vady od počiatku. Vady neboli žalovanej oznamované riadne a včas. Poškodený tovar nebol reklamovaný v prevádzke žalovanej, bol jej dodaný až po odstúpení od zmluvy v stave, ktorý nebol avizovaný, len popísaný v odovzdávajúcom protokole. V doplnení záverečného zhrnutia uviedla, Poukázala, že je rozdiel medzi zjavnými vadami tovaru, ktoré má tovar už pri dodaní a ktoré je potrebné vytknúť bez zbytočného odkladu po tom, čo mal kupujúci možnosť vec prezrieť, pod pojmom bez zbytočného odkladu sa zväčša rozumie lehota 8 dní. Nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, keď vady vytkol bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. (§ 504 O.Z.) Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do 6 mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne. Podľa § 599 ods. 1 O.z. vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Podľa čl. V bod 2 reklamačného poriadku žalovanej vadu tovaru je kupujúci povinný uplatniť bez zbytočného odkladu potom, čo mal možnosť tovar prezrieť. Keďže tovar bol kupujúcim dodaný 5.9.2016, najneskôr po návrate z pôrodnice 13-14.9.2016 mali možnosť tovar prezrieť, preto zjavné vady- zlomené nohy na troch stoličkách a 1 stolička s kratšou nohou a kývajúci sa stôl neboli žalovanej vytknuté včas resp. bez zbytočného odkladu. Záručná doba 24 mesiacov sa podľa právnej zástupkyne žalovanej aplikuje na vady ktoré vznikli po dodaní tovaru. Poukazuje pri tom na § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Takto to mala zakotvené aj žalovaná v čl. V bod 3 reklamačného poriadku žalovanej - ak ide o vadu, ktorá neexistovala v čase jeho prevzatia kupujúcim, kupujúci je povinný vadu vytknúť bez zbytočného odkladu najneskôr do uplynutia záručnej doby. Poukázala na § 18 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobcovia v prevádzkarni žalovanej neuplatnili žiadnu reklamáciu, pred odstúpením od zmluvy jej nedodali žiadny tovar označený ako vadný, ako ani žiadne doklady ktorými by boli splnené formálne náležitosti reklamácie. O väčšine väd žalovaných pred odstúpením od zmluvy neinformovali, preto ani žalovaná nezačala reklamačné konanie ktoré by bola povinná v lehote 30 dní vybaviť. Pokiaľ žalobcovia poukazovali že výzvou z 27.10.2016 žalovanej oznámili vady jedálneho stola, výzvu z 27.10.2017 nevidujú, výzvou z 27.1.2017s podaním lístkom z 27.1.2017 boli vytknuté vady uvedené v tejto výzve 5 mesiacov po dodaní. Pokiaľ právny zástupca argumentoval tým, že ide o neoddeliteľný súbor - stoličky a jedálský stôl, produkty netvorí súbor, v katalógu dodávateľa sú vedené samostatne, ich funkčnosť nie je obmedzená bez existencie druhého.

13. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak Osobitná miestna príslušnosť súdu je daná v zmysle § 19 CSP, podľa ktorého je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania. Žalobcovia bytom v okrese Prievidza si ako manželia a spotrebiteľa objednali tovar, ten bol žalovanou dodaný 5.9.2016, následne tovar vrátili. Žalobcovia sú v spore aktívne legitimovaní ako manželia z titulu kúpnej zmluvy uzavretej jedným z manželov so súhlasom druhého manžela.

14. Podľa § 597 Občianskeho zákonníka ods. 1) ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa § 613 Občianskeho zákonníka veci možno predávať aj na objednávku. Predávajúci je povinný obstaráť objednaný tovar v dohodnutej lehote, a ak lehota nie je dohodnutá, v lehote primeranej okolnostiam. Ak sa tak nestane, objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením objednávateľa od zmluvy nie je dotknuté jeho právo na náhradu škody.

Podľa § 614 ods. 1) Občianskeho zákonníka ak je predávajúci podľa dohody s kupujúcim alebo podľa povahy veci povinný dodať vec na miesto určené kupujúcim, kupujúci je povinný prevziať vec pri dodaní. V ostatných prípadoch je kupujúci povinný prevziať vec pri predaji, ak sa s predávajúcim nedohodne inak.

Podľa § 614 ods. 2) Občianskeho zákonníka, ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 614 ods. 3) Občianskeho zákonníka, ak je vzhľadom na všetky okolnosti zrejmé alebo ak pred uzavretím zmluvy kupujúci predávajúceho výslovne informoval o tom, že dodanie tovaru v určenej lehote alebo v určený deň je pre kupujúceho osobitne dôležité, a predávajúci tovar v tejto lehote nedodal, kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy aj bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty na dodanie veci.

Podľa § 614a ods. 1) Občianskeho zákonníka ak dodaný tovar nemá vlastnosti, o ktoré prejavil spotrebiteľ záujem a ktoré sa zhodujú s popisom poskytnutým dodávateľom, náklady na jeho vrátenie a dodanie tovaru, ktorý zodpovedá zmluve, ako aj všetky kupujúcim účelne vynaložené náklady v súvislosti s tým znáša predávajúci.

Podľa § 619 ods. 1) Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

Podľa § 619 ods. 2) Občianskeho zákonníka ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

Ustanovenia § 619 až 627 nadväzujú na ustanovenia § 499 až 510, resp. na ustanovenia § 597 až 600. Tieto ustanovenia o zodpovednosti za vady pri predaji tovaru v obchode sú špeciálnymi ustanoveniami. To znamená, že pokiaľ daný vzťah upravuje špeciálna úprava, nemožno aplikovať všeobecnú úpravu. Vyplýva to aj z ustanovenia § 507 ods. 2, podľa ktorého práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady pri jednotlivých záväzkoch môžu byť upravené zákonom alebo dohodnuté inak. Z cit. ustanovenia možno vyvodiť záver, že ak je zodpovednosť za vady upravená tak, že neumožňuje dohodu účastníkov vzťahu, túto úpravu nemožno dohodou zmeniť, prípadne vylúčiť (pri predaji tovaru v obchode nemožno napr. skrátiť záručnú dobu určenú v ustanovení § 620).

Ako vyplýva z ustanovenia § 619, predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť veci od prevzatia veci do uplynutia záručnej doby. Táto zodpovednosť má objektívnu povahu, to znamená, že predávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie. Kúpna zmluva a zodpovednostné vzťahy z nej vyplývajúce majú záväzkový charakter. Práva zo zodpovednosti za vady predanej veci môže preto uplatňovať iba účastník záväzkového vzťahu, t.j. kupujúci. Kupujúci môže žalobou na súde uplatniť práva zo zodpovednosti len za tie konkrétne vady, ktoré vytkol predávajúcemu.

Aby bolo možné hovoriť o zodpovednosti za vadu veci, vec musí vykazovať vadu v čase jej prevzatia alebo v záručnej dobe. Za vadu veci treba považovať predovšetkým nedostatky vlastností veci, pričom treba vychádzať z obsahu zmluvy, z vyhlásenia predávajúceho o vlastnostiach veci, z príslušných technických alebo iných noriem určujúcich vlastnosti veci. Za vadu treba považovať aj absenciu takých vlastností, ktoré sa pri veci rovnakého druhu všeobecne predpokladajú.

Ak vec vykazuje vady, má to tieto dôsledky:

Ak ide o odstrániteľnú vadu, kupujúci má právo

a) na riadne a včasné bezplatné odstránenie vady (§ 622), pokiaľ predávajúci nevymení vadnú vec za vec bez väd,

b) na výmenu veci (alebo jej časti) za podmienky, že vec ešte nebola použitá; kupujúci sa však musí rozhodnúť, či v takomto prípade bude požadovať výmenu veci, alebo jej opravu (§ 622),

c) právo na výmenu veci,

d) právo na odstúpenie od zmluvy (§ 623) za podmienky, že kupujúci pre opätovné vyskytnutie sa vady (rovnakej) alebo pre väčší počet väd (aspoň troch) nemôže vec riadne užívať.

Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, kupujúci má právo

a) na výmenu veci za bezvadnú vec (novú),

b) odstúpiť od zmluvy (§ 623),

c) na primeranú zľavu z ceny veci (ak nevyužil právo na výmenu veci alebo odstúpenie od zmluvy).

Ak ide o vec predávanú za nižšiu cenu (§ 618) alebo ak bola predaná už použitá vec (§ 619), a inak sú splnené podmienky na výmenu veci, kupujúci má právo na primeranú zľavu.

Zodpovednosť za vady má dvojakú funkciu. Jedna spočíva v reparácii majetkovej ujmy spôsobenej vadným plnením objednávateľovi a príjemcovi služby a druhá spočíva v preventívnom pôsobení na organizácie, aby poskytovali služby riadne. Zodpovednosť za vady je zodpovednosťou, ktorá vzniká pri porušení povinnosti vykonať službu riadne, a to nezávisle od zavinenia.

Podľa § 622 ods. 1) Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa § 622 ods. 2) Občianskeho zákonníka Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 622 ods. 3) Občianskeho zákonníka predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 623 ods. 1) Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 623 ods. 2) Občianskeho zákonníka ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

K tomu, aby nedošlo k zániku práv zo zodpovednosti za vady veci predanej v obchode, nestačí, že kupujúci v záručnej dobe vytkol predávajúcemu vadu veci, ale je nutné, aby konkrétne uviedol, aké právo z tohto dôvodu uplatňuje u obchodnej organizácie.

Nemožnosťou vec riadne užívať podľa ustanovenia § 251 ods. 1 OZ treba rozumieť prípad, keď je kupujúci v dôsledku opakovane sa vyskytujúcej vady alebo pre väčší počet odstrániteľných väd pomerne dlhý čas vylúčený z užívania veci, takže nemožno od neho požadovať, aby trpel takéto obmedzenie. Vady s takýmito následkami treba klásť čo do právnych následkov na roveň vadám neodstrániteľným.

Otázka, či zistené prejavy vady bránia alebo nebránia riadnemu užívaniu predanej veci, nie je otázkou znaleckou, ale právnym posúdením zistených skutočností, ktoré prislúcha výlučne súdu, ktorý si na tento záver musí obstaráť potrebné podklady na vykonanie dôkazov o charaktere a rozsahu väd. Pritom toto posúdenie vychádza predovšetkým z účelu, ktorému predaná vec slúži.

K vylúčeniu zániku práv zo zodpovednosti za vadu predanej veci ich neuplatnením nestačí, že kupujúci v záručnej dobe vady predávajúcemu vytkol, ale v tejto lehote treba konkrétne uviesť, aké právo z tohto dôvodu kupujúci uplatňuje.

Uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady veci kúpenej v obchode má reklamačnú povahu. Stačí, ak sa právo uplatní v prevádzkarni podniku, prostredníctvom ktorého sa služba poskytla, napríklad v predajni, v ktorej sa vec kúpila. Na uplatnenie práva u predávajúceho nie je predpísaná osobitná forma, takže to možno urobiť aj ústne. Je však v záujme občana, aby sa uplatnenie práva urobilo takým spôsobom, že sa dá bez ťažkostí preukázať.

Podľa § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

(1) Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

(2) Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

(3) V prevádzkarni a u určenej osoby podľa odseku 2 musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie. Pri skupinových zájazdoch musí predávajúci zabezpečiť v mieste zájazdu nepretržitú prítomnosť poverenej osoby oprávnenej vybavovať reklamácie po celý čas zájazdu.

(4) Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

(5) Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamácia možná vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

(6) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

(7) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

(8) Predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, 22a) predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

(9) Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

(10) Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

(11) Povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu, v odôvodnených prípadoch môže reklamáciu prijatú určenou osobou alebo osobou splnomocnenou predávajúcim na prijatie reklamácie vybaviť predávajúci. Plynutie lehôt na vybavenie reklamácie tým nie je dotknuté.

(12) Ustanovenia uvedené v odsekoch 4 až 10 sa použijú na vybavenie reklamácií, ak osobitný predpis 22b) neustanovuje inak.

(13) Vybavením reklamácie nie je dotknuté právo spotrebiteľa na náhradu škody podľa osobitného predpisu. 22c)

Podľa § 18a tohto zákona ods. 1) odborné posúdenie musí obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c) popis stavu výrobku,
- d) výsledok posúdenia,
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázaný tento skutkový stav:

a) Dňa 30.05.2016 si žalobcovia objednali u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 Žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zrejmé, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- € t.j. druhú polovicu za objednaný tovar vrátane prepravy kuriérom. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia prevzali od prepravcu 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 9ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu K., ktoré sú zverejnené na internetovej stránke www.whitehome.sk obsahujú v článku V. Dodacie lehoty, podmienky a termíny v bode 3. Doba pre dodanie tovaru, že pri tovare na "objednávku" - je štandardná dodacia lehota 2-4 týždne od potvrdenia objednávky. V prípade predĺženia dodacej lehoty zo strany dodávateľa sa predávajúci zaväzuje kupujúceho neodkladne informovať. V tomto prípade žalovaná e-mailom informovala o termíne dodania stoličiek i stola žalobkyňu, čo nebolo sporné. Žalobkyňa 1/ súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, teda v čase pred úhradou zálohovej faktúry. V konaní nebolo sporné že žalobcov zastupoval právny zástupca JUDr.Babiak i pri reklamácií a že strany vzájomne akceptovali komunikáciu prostredníctvom e-mailov, ich obsah nespochybnili.

b) Tovar prebral od zasielateľskej spoločnosti Toptrans, ktorá je v zmluvnom vzťahu (preprava) so žalovanou, žalobkyňou 1/ poverený p. Černák, ktorý tovar neskontroloval, ako o to žiadala žalobcov žalovaná v e-maili z 24.8.2016 č.l. 84 s upozornením, že prepravca je povinný počkať na kontrolu dodaného tovaru. (Obchodné podmienky podnikateľského subjektu White Home, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke www.whitehome.sk v článku III. ustanovujú, že: "Kupujúci sa zaväzuje pred prevzatím a zaplatením zásielky dopravcovi tovar riadne prekontrolovať. Zodpovednosť za poškodenie zásielky v priebehu jeho prepravy nesie prepravca, nakoľko všetok tovar je poistený. V prípade, že je prepravný obal viditeľne poškodený, kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený.)

c) Žalobcovia tvrdili že tovar rozbalili dňa 15.09.2016, teda 10 dní po jeho dodaní, žalobkyňa 1/ pripustila, že to bolo mesiac a pol po dodaní. V žalobe tvrdili, že po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Komunikovali telefonicky s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home o týchto poškodeniach ho informovali. Žalobkyňa 1/na pojednávaní uviedla, že keď začali rozbaľovať nábytok, trvalo to pol dňa. Stôl bol v demonte - bola zvlášť tabuľa a nohy. Pri rozbaľovaní, kde jej pomáhala aj mama, zistili, že sú dolámané tri stoličky. Nedalo sa na nich sedieť, nohy boli roztrieštené. Konkrétne na každej z týchto stoličiek bola noha zlomená na hornej časti, kde sa noha spája so sedacou časťou, vie, že na jednej stoličke to bola noha vpredu aj na ďalších to boli predné nohy, ale už nevie presne ktorá. V mieste zlomu to bolo zúbkaté, ako keď sa láme drevo, čiže nebol povolený kĺb stoličky, ale bolo to tam zlomené. Tieto tri stoličky boli stále mimo v izbe, aby si na ne nikto nesadol. Ešte žalobkyňa 1/ zistila, že jedna stolička má kratšiu nohu, kníže sa. K tomu je aj fotka v spise č.l. 27. Keď stoličky rozložila, hneď ich podlepila filcovými podložkami,

preto nezistila, že aj ostatné stoličky sa kníšu. Toto zistili až neskôr. Pokiaľ ide o tie poškodenia, ktoré popisala v protokole z 28.2.2017, ako „obité“, myslí si, že ten povrch bol zúbkatý. Pokiaľ ide o to poškodenie druhej stoličky, išlo o oddelenú opierku č.l. 35, (prasknuté operadlo). stolička č.7 - prasknuté operadlo, ide o fotku č.l. 31, považovala to za prasklinu, lebo na iných stoličkách to nebolo. Pokiaľ ide o stôl, poukazuje na fotku č.l. 34, tam sa oddelila časť nosnej konštrukcie. Považovala Toptrans za ich prepravnú spoločnosť, preto im odovzdala tri stoličky. Žalobkyňa 1/ tiež uviedla, že tvrdenie v žalobe, že tovar rozbalovali 15.9.2016 asi nie je pravdivé, na pojednávaní 22.11.2017 (č.l. 119) uviedla, že tovar rozbalili mesiac a pol po dodaní. Je možné že vady, ktoré sú uvedené v protokole (z 28.2.2017) aj prehliadala, lebo ten nábytok chcela, prvýkrát sa na to poriadne pozrela, keď sa išiel nábytok odvážať, spisala protokol a tento poslala spoločnosti žalovanej. Pokiaľ uviedla, že boli napadnuté červotočom dve stoličky, v protokole je iba jedna, červotočom bola napadnutá iba jedna.

d) Dňa 20.10.2016 právny zástupca žalobcov v predžalobnej upomienke oznámil žalovanej, že jeho klientka žalovanej oznámila že na viacerých stoličkách sú prasknuté nohy a na jednej je noha o 2 cm kratšia (poukázal, že žalobkyňa 1/ to zistila 15.9. 2016, čo vo svojej výpovedi poprela).V tomto prípade zároveň žiadal výmenu stoličiek.

e) Dňa 03.11.2016 boli žalobcovia strany žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada.

f) Vo výzve z 27.1.2017 uviedol, že sa zistila i závada na stole- Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3-mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva. Takisto žalobcovia v tejto výzve žiadali, aby bola závada odstránená, resp. bol dodaný taký istý nový stôl.

g) Dňa 08.02.2017 bolo právnym zástupcom žalobcov žalovanej doporučene zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti, a to, že žalobcovia uzavreli s podnikateľským subjektom K. kúpnu zmluvu na kúpu 1ks jedálenského stola Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zálohu 3.490,- € uhradili dňa 30.05.2016 bankovým prevodom, a zvyšnú sumu 3.590,- € uhradili formou dobievky kuriérovi dňa 05.09.2016 pri dodaní tovaru. Ďalej je tu uvedené: Postupne klientka začala reklamovať vady tovaru na stoličkách, ktoré stoličky boli odovzdané prepravcovi a následne bola reklamovaná (27.1.2017) kvalita stola. Fotografiiu stola, resp. častí kde sa nenachádza lepidlo, kde sa malo nachádzať, žalovanej advokát „ samozrejme dodať nemohol, nakoľko tam lepidlo nie je, tak ani nevidno.

h) E-mailom zo dňa 14.11.2016 bol ako právny zástupca žalobcov zo strany žalovanej informovaný, že predmetnú situáciu v prípade reklamácie 3 stoličiek so zlomenými nohami budú riešiť zabezpečením cenovo dostupnej profesionálnej opravy a prepravy na náklady žalobcov.

ch) Podľa protokolu o vrátení tovaru č.l. 100 žalobkyňa 1/ žalovanej (aj nesporné tvrdenie) vrátila 7 ks. stoličiek: Stolička č. 1 napadnutá drevokazným hmyzom, č. 2 zlomené operadlo, č. 3 celá vykrivená, č.4 na jednej nohe praskliny na 2 miestach, krivé nohy, č. 5 obitá opierka, č. 6 obitý roh opierky, č. 7 prasknuté operadlo, stôl- celý sa kýve. Protokol podpísala 28.2.2017 žalobkyňa 1/.

i) Podľa odborného vyjadrenia č.l. 101 Petra Mokrého tento konštatoval že na predných nohách stoličiek došlo k prasknutiu materiálu, čo nemohol zákazník spôsobiť, pretože bolo viditeľné ihneď po rozbalení tovaru po jeho prevzatí. Tieto poškodenia nie je možné opraviť bez toho, aby nebola narušená funkčnosť a estetický vzhľad tovaru.

j) Podľa podania žalovanej z 30.3.2017 č.l. 54 je tovar - stôl a stoličky v počte 10 ks -v absolútnom poriadku po odstránení väd pripravený na prevzatie. Zároveň bol upozornený právny zástupca žalobcov, že si žalovaná bude účtovať skladné za každý deň omeškania s prevzatím tovaru.

Ako je konštatované v ods. c),d),e),f),ch)i) žalobkyňa 1/ vady prvý krát spísala poriadne 28.2.2017, pričom tieto vady sa obsahovo nezhodujú s vadami vytykanými predžalobnými výzvami z 20.10.2016, z 27.1.2017, resp. nie je možné v súčasnosti, bez akýchkoľvek pochybností tieto vady ustáliť a špecifikovať resp. konštatovať ich zhodu s vadami v týchto listinách, pretože medzičasom bol nábytok žalovanou opravený. Tovar bol žalovanej 28.2.2017 vrátený spolu s protokolom spísaným žalobkyňou, po tom ako jej právny zástupca zaslal odstúpenie od zmluvy z 8.2.2017. Teda išlo o vrátenie tovaru, nie o reklamáciu. Ako je uvedené v § 18 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Podľa všeobecných obchodných podmienok žalovanej - Reklamačného poriadku bodu V. má kupujúci právo vytknúť vady zistené na ním zakúpenom tovare bez zbytočného odkladu v záručnej dobe. V bode VIII. Je určená povinnosť kupujúceho skontrolovať zásielku, pri mechanickom poškodení to oznámiť dopravcovi. V bode IX je uvedené, že pod pojmom miesto uplatnenia reklamácie sa rozumie prevádzkáreň predávajúceho na E. XX/D V.. Kupujúci je oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo jeho časť, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list a adresu na ktorú treba zaslať vybavenú reklamáciu.

16. Súd mal za preukázané, že žalobcovia takto nepostupovali, hoci uzavretím kúpnej zmluvy boli viazaní aj všeobecnými obchodnými podmienkami žalovanej, konkrétne reklamačným poriadkom. Podmienkou uplatnenia zodpovednosti za vady je reklamácia...Keďže doteraz neboli vady u žalovanou vytknuté, tak, aby neboli pochybnosti aké vady tovaru žalobcovia vytykajú na ktorom tovare, nemožno konštatovať, že by boli vôbec reklamované, čo je základný predpoklad pre vyvodzovanie akejkoľvek zodpovednosti za vady a v danom prípade aj možnosti pre odstúpenie od zmluvy. Preto odstúpenie od zmluvy žalobcami je neplatné.

Označenie vád v žalobe, ako sú popísané v skutkových zisteniach vyššie v bodoch c),d),e),f),ch)i), vo výpovedi žalobkyne 1/, vo výpovedi žalobcu 2/ (červotoč mala byť v 2-3 stoličkách), v písomných predžalobných upomienkach ako sú popísané vyššie, napriek predloženej fotodokumentácii vzhľadom na rozpornosť jednotlivých popisov vád v jednotlivých dôkazoch nemôže byť podkladom pre objektívne zistenie vád, ktoré mal mať dodaný tovar, najmä pre absenciu objektivizácie zistení žalobkyne 1/ žalovanou pri reklamacii a spísaní protokolu o reklamacii. Reklamácia musí obsahovať dostatočne určité popísanie vytykanej vady a reklamovaný tovar má byť predložený predávajúcemu, pretože to je nevyhnutnou podmienkou pre reklamačné konanie. Nepochybne nie je riadnym reklamovaním vád písanie upomienok bez predloženia vadného tovaru predávajúcemu, tak, aby tento vôbec bol oboznámený s tým, čo sa, z akého dôvodu reklamuje čo kupujúci v rámci reklamácie žiada a aby mohol vôbec pristúpiť k vybaveniu reklamácie.

Vady tiež neboli vytknuté bez zbytočného odkladu, ako to ukladá § 599 ods.1 Oz. Žalobkyňa 1/ nepostupovala pri preberaní tovaru podľa všeobecných obchodných podmienok predávajúceho (vo vyjadrení žalobkyne je uvedené, že nemohol od nich nikto žiadať, že budú na ulici pred prepravcom preberať dodaný tovar, hoci predávajúci ju e-mailom upozornil, ako má postupovať) Žalobkyňa 1/ mala koant' na pokyn žalovanej príkazcu z prepravnej zmluvy medzi spoločnosťou Toptrans a žalovanou, pričom zabezpečenie prepravy bol v záujme žalobcov. Bolo by preto v súlade s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, keby žalobkyňa 1/ postupovala podľa dispozícií žalovanej.

Podľa žaloby žiadali žalobcovia vrátenie sumy za 10 stoličiek a jedálenský stôl. Z vykonaných dôkazov nesporne vyplýva, že žalovanej žalobcovia vrátili len 7 stoličiek, na ktorých sú popísané jednotlivé závady v protokole z 28.2.2017 a stôl. Žalobkyňa 1/ uviedla, že tri stoličky boli zaslané žalovanej prostredníctvom Toptransu, tieto tvrdenia neboli vykonaným dokazovaním preukázané, žalovaná až po tom, ako začala po stoličkách pátrať, že sa nachádzajú u prepravcu, ktorému ich odovzdala žalobkyňa 1/ bez toho, aby upovedomila žalovanú.

Z vykonaného dokazovania tiež nebolo sporné, že už na začiatku, pred dodaním stoličiek a stola, prepravca 1 stoličku žalobkyni 1/ nedodal, pretože bola zlomená. V tomto prípade žalobkyňa 1/ súhlasila s výmenou za druhú stoličku, k čomu aj reálne došlo. Preto nemožno súhlasiť s argumentáciou právneho zástupcu žalobcov, že stoličky a stôl tvorili súbor vecí, funkčný celok a že by išlo o prípad, kedy neodstrániteľná vada jedného z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať aby si zvyšný nábytok ponechal. Súd s poukazom na § 623 Občianskeho zákonníka posudzoval stoličky každú jednotlivo a stôl ako samostatné veci vzhľadom na ich povahu, ako aj to, že boli ponúkané ako samostatné výrobky aj podľa katalógu žalovanej. Fakticky takto boli za samostatné považované aj žalobkyňou 1/, (poškodená stolička Toptransom bola nahradená už pri prvom dodaní tovaru a bolo dodaných len 9 stoličiek, čo žalobkyňa 1/ akceptovala). Bolo by teda možné, za predpokladu riadnej reklamácie, čo sa však v tomto prípade nestalo, od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si ponechal veci - stôl a stoličky, na ktorých boli vady odstránené, za neodstrániteľnú vadu by v takom prípade bolo možné považovať poškodenie jednej stoličky červotočom s kratšou nohou, (vo vzťahu k jednej stoličke by eventuálne, v prípade riadnej reklamácie, bolo možné toto považovať za obidvomi stranami tvrdú, teda nespornú neodstrániteľnú vadu jednej stoličky). Ako však už súd konštatoval, nevzniklo tu právo na odstúpenie v dôsledku toho, že žalobcovia tovar nereklamovali, len ho vrátili. Navyše bolo preukázané že žalobcovia zo zmluvy vrátili len sedem stoličiek, preto ani tento nárok (odstúpenie od zmluvy vo vzťahu ku stoličke - poškodenie červotočom a kratšia noha), by súd nemohol priznať. Aj vo vyjadreniach žalovanej sú v tvrdení o vadách tovaru rozpory, vo vyjadrení z 21.8.2017 uviedla, že jej stolár zistil vady okrem iného: jedna stolička s kratšou nohou bola napadnutá červotočom, kým v odpore bolo uvedené, že 1 stolička mala kratšiu nohu a jedna - iná bola napadnutá červotočom. Nábytok ktorý je predmetom sporu je v dispozícii žalovanej (tiež ohľadom troch stoličiek odovzdaných žalobkyňou prepravcovi mala žalovaná rôzne tvrdenia - nevie kde sú (č.l. 55), následne že boli vydané prepravcom (č.l. 120), nie je už objektívne zistiteľný ich stav v čase odovzdania žalobkyni 1/) Tieto tri stoličky žalobkyňa teda vôbec nereklamovala u žalovanej, len ich odovzdala prepravcovi. Preto ani vo vzťahu k týmto trom stoličkám žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na sporný skutkový stav týkajúci sa vád a fakt, že žalovaná keďže žalobcovia pôvodne žiadali opravy, resp. výmeny tovaru, pristúpila k odstráneniu vád, nie je možné v súčasnosti objektívne ustáliť existenciu konkrétnych vád v rozhodnom čase - či už v čase odovzdania tovaru spoločnosťou Toptrans žalobcom, alebo v čase vrátenia tovaru (bez troch stoličiek) žalovanej. Súd mal za preukázané, že žalovaná bola pripravená poškodenia dať odborne posúdiť (svedok Gala), čo vzhľadom k odstúpeniu od zmluvy stratilo význam. Nie je možné s istotou dnes tvrdiť, ako by žalovaná postupovala v prípade riadnej reklamácie (postup podľa § 18a Zákona o ochrane spotrebiteľa) a vyvodzovať z toho dôsledky.

Pokiaľ v žalobe právny zástupca odôvodňoval právo odstúpiť od zmluvy oneskoreným dodaním tovaru, žalobkyňa preukázateľne súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, v čase pred úhradou zálohovej faktúry. Nebolo teda pravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že tovar bol dodaný oneskorene, a toto by malo zakladať jeho právo na odstúpenie od zmluvy.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. Žalovaná sa vzájomnou žalobou z 21.8.2017, domáhala aby súd určil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2016 je neplatné. Nebolo sporné že medzi žalobcami a žalovanou bola uzavretá 30.5.2016 kúpna zmluva. Od zmluvy mali žalobcovia odstúpiť podaním z 8.2.2017, zaslaného na prepravu 8.2.2017.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Pokiaľ sa žalovaná domáhala určenia, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2016 je neplatné, ide o určenie právnej skutočnosti, ktoré však nevyplýva zo žiadneho predpisu. Preto súd túto vzájomnú žalobu zamietol.

18. Keďže žaloba i vzájomná žaloba boli zamietnuté, súd s poukazom na § 255 ods.1,2 C.s.p. rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.