

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216211122  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216211122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Ladislava Cakociho, v spore žalobcu Ing. V. X., I.. XX.X.XXXX, I. K. XX, N., zast. JUDr. Tomášom Čverčkom, advokátom, Čajakova 5, Košice, proti žalovanému Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, Košice, IČO: 00 691 135, o zaplatenie 6035,42 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II, č. k. 11C/223/2016-120 z 13. decembra 2017

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.  
Žalovanému trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie všeobecnej hodnoty nájmu prevyšujúcej sumu 4,50 € za meter štvorcový ročne s príslúchajúcim príslušenstvom zastavil a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5192,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5192,88 € od 04.05.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. (II. výrok). V prevyšujúcej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky žalobu zamietol (III. výrok) a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. (IV. výrok)

2. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalovaný v podanom odpore uviedol, že neuznáva nárok žalobcu v tomto konaní a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť. Prvým z dôvodov je požadovanie úrokov z omeškania vo väčšom rozsahu, ani aký by žalobca mohol mať nárok vychádzajúci zo skutočností uvedených v žalobe. Žalobca úrok z omeškania od 2.10.2014 do zaplatenia, pričom v žalobe sám uvádza, že žalovaný bol na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzvaný až 2.5.2016. Vychádzajúci z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka by sa žalovaný mohol dostať do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia najneskôr 4.5.2016. Žalovaný tiež nesúhlasí so sumou, ktorej zaplatenie požaduje žalobca y titulu bezdôvodného obohatenia. Jednotková cena, z ktorej žalobca vychádzal pri určení bezdôvodného obohatenia je v porovnaní s inými nehnuteľnosťami v danej lokalite nižšia.

3. Žalovaný dňa 8.3.2017 doručil konajúcemu súdu znalecký posudok R.. R. Y. č. 12/2017. týmto znaleckým posudkom bola stanovená všeobecná hodnota nájmu za pozemok 4354/6, k. ú. G. vo výške 3,637 €/m<sup>2</sup>/rok. V prípade záveru súdu o existencii nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaný žiada, aby pri určení výšky bezdôvodného obohatenia súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 12/2017, ktorého závery považuje žalovaný za správne a ktorý do konania predkladá ako súkromný znalecký posudok podľa § 209 CSP, na ktorý sa na rozdiel od žalobcom predloženého znaleckého posudku v konaní hľadí, akoby šlo o posudok súdom ustanoveného znalca.

4. Podľa ust. § 70 katastrálneho zákona, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho

územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd prijal záver o tom, že predmetný pozemok vedený na LV č. XXXXX, okres: Košice II, obec: Košice -Západ, k.ú.: G., parc. číslo 4354/6 o výmere 577 m<sup>2</sup> je druhom pozemku: ostatná plocha a nie les ako to tvrdí vo svojich vyjadreniach žalovaný. Ako bolo uvedené súd vychádzal zo skutkových zistení prezentovaných v bodoch 18-20 tohto odôvodnenia, pričom akcentuje ust. § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, ktorý jednoznačne uvádza, že údaje o druhu pozemku zapísane v katastri sú hodnoverné a záväzné ak sa nepreukáže opak. V tomto smere súd uvádza, že žalovaným k prezentovaným tvrdeniam o charaktere resp. druhu predmetného pozemku poukázal len na rozhodnutie Ministerstva lesného a vodného hospodárstva Slovenskej socialistickej republiky zo dňa 21.1.1987, číslo: 6776/85-217/162K-L, ktorým bol výrokovou časťou A trvalo vyňatý lesný pozemok v kat. území N.Š. - E. pre zriadenie parkovej zelene z lesného pôdneho fondu o celkovej výmere 11,4254 ha. Žalovaný však súdu v priebehu konania aj podľa vlastných tvrdení nevedel zdokladovať a vierohodne preukázať právoplatnosť tohto rozhodnutia. Zároveň súd žalovaný nevedel preukázať ani skutočnosť, ktorá je uvedená ako posledná veta výrokovej časti citovaného rozhodnutia a síce: "platnosť tohto rozhodnutia zaniká, ak žiadateľ do 2 rokov od jeho právoplatnosti neuskutoční zámer, pre ktorý je toto rozhodnutie vydané", teda žalovaný súdu nevedel preukázať, či došlo resp. nedošlo k uskutočneniu zámeru predmetného rozhodnutia. Teda žalovaný v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno v intenciách ust. § 151 CSP. Na základe týchto skutočností súd vychádzal z platných údajov uvedených v katastri nehnuteľnosti a nemal pochybnosti o druhu predmetného pozemku, ktorý je v katastri označený ako: ostatné plochy. Žalovaný v priebehu konania predložil taktiež Znalecký posudok číslo 12/2017, ktorý vypracoval znalec R.. R. Y. dňa 14.2.2017, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota nájmu za 1m<sup>2</sup> ročne je vo výške 3,637 €, t.j. výška ročného nájmu v sume 2098,55 €. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca na pojednávaní navrhol kompromisné riešenie v podobe výšky jednotkovej všeobecnej hodnoty nájmu v sume 4,50 €/m<sup>2</sup> ročne, čo po zmene žaloby v intenciách uznesenia Okresného súdu Košice II č.k.: 11C/223/2016-29 zo dňa 18.08.2016 činí sumu mesačného nájmu vo výške 216,37 €. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti 0,73 €/m<sup>2</sup> ročne vzal svoju žalobu pokiaľ ide späť. Zástupca žalovaného so späťvzatím súhlasil a výšku navrhovanej jednotkovej všeobecnej hodnoty nájmu v sume 4,50 €/m<sup>2</sup> ročne nerozporoval.

5. Predmetom konania je nárok na zaplatenie náhrady za užívanie pozemku z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorý vznikol na strane žalovaného a to užívaním pozemkov na predmetnej parcele o výmere 577 m<sup>2</sup>, bez akejkoľvek náhrady ako aj bez právneho dôvodu. Pokiaľ ide o túto skutočnosť táto nebola rozporovaná žalovaným v priebehu konania okrem námietky spočívajúcej v charaktere druhu pozemku, ktorú súd už vyššie uzavrel. Pokiaľ ide o samotnú finančnú náhradu súd v tejto súvislosti poukazuje na čiastočne späťvzatie žalobcu, ktorý v časti jednotkovej všeobecnej hodnoty prevyšujúcej sumu 4,50 € za 1 meter štvorcový ročne, vzal svoju žalobu späť. Na základe vyššie uvedených skutočností súd pri rozhodovaní o výške nároku na zaplatenie náhrady za užívanie pozemku z titulu bezdôvodného obohatenia, prihliadol aj na čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu ako aj na skutočnosť, že pokiaľ ide o jednotkovú všeobecnú hodnotu nájomného v sume 4,50 € za 1m<sup>2</sup> ročne, túto žalovaný nerozporoval. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi sumu 5192,88 € (24 mesiacov x 216,37 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5192,88 € od 04.05.2016 do zaplatenia, konanie v časti o zaplatenie všeobecnej hodnoty nájmu prevyšujúcej sumu 4,50 € za meter štvorcový ročne s prislúchajúcim prísľušenstvom zastavil. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa prísľušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania) súd žalobu zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že hoci žalobca vzal svoju žalobu v časti prísľušenstva svojej pohľadávky späť v intenciách vyjadrenia žalovaného zo dňa 02.11.2016, a žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil, súd v tejto časti žalobu zamietol (nie aj zastavil z titulu späťvzatia) a to z dôvodu zrozumiteľnosti a možnej vykonateľnosti výrokovej časti rozsudku, pri zachovaní a zohľadnení práv žalobcu na náhradu trov konania (keďže sa jedná o zamietnutie v časti prísľušenstva pohľadávky). Súd poukázal na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol aj o rozsahu nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100% (neúspešný bol len v časti týkajúcej sa prísľušenstva pohľadávky), súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu. Súd ďalej uvádza, že napriek skutočnosti, že žalobca vzal svoju žalobu v časti všeobecnej hodnoty nájmu prevyšujúcej sumu 4,50 € s prísľušenstvom späť.

6. V podanom odvolaní žiadal žalovaný zmeniť rozsudok tak, že žalobu odvolací súd zamietne a žalobcu zaviazne na náhradu trov konania.

7. Odvolanie bolo podané elektronicky s výsledkom overenia elektronického podpisu -neplatný (neplatný odtlačok podpisu). Podľa prezentačnej pečiatky súdu prvej inštancie dňa 30.1.2018 došlo súdu elektronicky odvolanie žalovaného, ale vzhľadom na neplatnosť elektronického podpisu aj so zreteľom na úradný záznam zo dňa 16.2.2018, bolo podané odvolanie po lehote.

8. Podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z tohto zákonného ustanovenia vychádzal aj odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), bez preskúmania rozsudku súdu prvej inštancie, keď odmietol odvolanie na neverejnom zasadnutí.

10. Podľa § 125 ods. 2, 3 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

12. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

13. S poukazom na § 362 ods. 1 CSP lehota na podanie odvolania je určená v tomto zákonom ustanovení 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

14. Vzhľadom na výsledok overenia, keďže odvolateľ môže urobiť podanie písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe a žalovaný dodatočne nedoručil súdu do 10 dní podanie v listinnej podobe, pretože výsledok podania vo veci samej urobený v elektronickej podobe bol uzavretý ako bez autorizácie, dodatočne už nemožno podanie doručiť súdu a súd prvej inštancie správne na dodatočné doručenie podania nevyzval, preto ak 30.1.2018 bolo súdu doručené odvolanie s neplatným výsledkom overenia podpisu, treba považovať odvolanie žalovaného za odvolanie po zákonom stanovenej lehote (bolo podané odvolanie elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu).

15. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného odmietol a o trovách konania rozhodol podľa § 396 CSP vzhľadom na neúspech žalovaného v odvolacom konaní.

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.