

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8C/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215230  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512215230.16

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne L.B. D., J., N. XX, zast. JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Košice, Poštová 14, proti žalovaným 1) L.G.M. spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Jesenského 25, IČO: 36 214 841, a 2) W. N., J., U. XX, zast. JUDr. Mariánom Vojčíkom, advokátom, Advokátska kancelária, Košice, Mäsiarska 3, o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní solidárne nahradiť žalobkyni trovy konania v sume 1.101,27 eur a to k rukám právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. Danici Holováčovej, advokátke, so sídlom Poštová 14, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v sume 181,71 eur a to k rukám právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. Danici Holováčovej, advokátke, so sídlom Poštová 14, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. 8C/173/2012-402 zo dňa 26.11.2015 vyhovel žalobe žalobkyne v celom rozsahu a uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť solidárne uhradiť žalobkyni 100 % trov konania. Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/66/2016-453 zo dňa 30.3.2017 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, žalobkyni priznal proti žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Žalobkyňa si v konaní uplatnila nárok na zaplatenie trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 7.060,86 eur (12 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 6.5.2011, písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žaloby zo dňa 3.9.2012, písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.5.2013, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 26.6.2014, účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na zmenu petitu žaloby zo dňa 29.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 5.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 29.4.2015, účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015, účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015 a účasť na pojednávaní - vyhlásenie rozhodnutia dňa 26.11.2015 á 526,13 eur + režijný paušál za 1 úkon vykonaný v roku 2011 á 7,41 eur, 1 úkon vykonaný v roku 2012 á 7,63 eur, 1 úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur, 5 úkonov vykonaných v roku 2014 á 8,04 eur a 4 úkony vykonané v roku 2015 á 8,39 eur, trov odvolacieho konania v sume 1.069,42 eur (2 úkony právnej služby - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.2.2016, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu doplnenie zo dňa 24.2.2017) + režijný paušál za 1 úkon vykonaný v roku 2016 á 8,58 eur, 1 úkon vykonaný v roku 2017 á 8,58 eur a trov konania zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 132,50 eur.

3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 262 ods 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. V rozsudku č.k. 8C/173/2012-402 zo dňa 26.11.2015 o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. a plne úspešnej žalobkyni priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2017. Krajský súd uznesením č.k. 9Co/66/2016-453 zo dňa 30.3.2017 žalobkyni priznal proti žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. Súd v tomto uznesení vyčísluje trovy konania na strane žalobkyne pozostávajúce z:

- zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 132,50 eur,

- náhrady trov právneho zastúpenia, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby vypočítaná v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), ods. 4, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 12 úkonov právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu za jednotlivé roky:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 6.5.2011 á 57 eur, plus režijný paušál za rok 2011 á 7,41 eur + 20 % DPH (77,29 eur),

2. písomné podanie na súd vo veci samej - podanie žaloby zo dňa 3.9.2012 á 58,69 eur, plus režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur + 20 % DPH (79,58 eur),

3. písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.5.2013 á 60,07 eur, plus režijný paušál za rok 2013 á 7,81 eur + 20 % DPH (81,46 eur),

4. účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014 á 61,82 eur, plus režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH (83,83 eur),

5. účasť na pojednávaní dňa 26.6.2014 á 61,82 eur, plus režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH (83,83 eur),

6. účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014 á 61,82 eur, plus režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH (83,83 eur),

7. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na zmenu petitu žaloby zo dňa 29.10.2014 á 61,82 eur, plus režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH (83,83 eur),

8. účasť na pojednávaní dňa 5.11.2014 á 61,82 eur, plus režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH (83,83 eur),

9. účasť na pojednávaní dňa 29.4.2015 á 64,53 eur, plus režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur + 20 % DPH (87,50 eur),

10. účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015 á 64,53 eur, plus režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur + 20 % DPH (87,50 eur),

11. účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015 á 64,53 eur, plus režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur + 20 % DPH (87,50 eur),

12. účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015 á 64,53 eur krátený o 1 podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, plus režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur + 20 % DPH (48,79 eur),

- náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní tarifná odmena za jeden úkon právnej služby vypočítaná v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu za jednotlivé roky:

1. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.2.2016 á 66 eur, plus režijný paušál za rok 2016 á 8,58 eur + 20 % DPH (89,50 eur),

2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu doplnenie zo dňa 24.2.2017 á 68 eur, plus režijný paušál za rok 2017 á 8,84 eur + 20 % DPH (92,21 eur),

8. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania vychádzal pri určení výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, nakoľko predmetom sporu je určenie neplatnosti právneho úkonu a preto výšku tarifnej odmeny určil ako 1/13 výpočtového základu pre konkrétny kalendárny rok a nevychádzal z predmetu konania tak, ako uviedla žalobkyňa vo vyčíslení trov konania a to hodnoty, ktorá bola predmetom zabezpečenia podľa záložnej zmluvy. Súd má za to, že konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu, v tomto prípade záložnej zmluvy, je aj z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na hodnotu zabezpečovanej veci. Súdny poplatok za podanie žaloby bol aj v tomto prípade určený podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov a preto aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb treba aplikovať rovnaký princíp a pri stanovení základu tarifnej odmeny súd vychádzal zo sadzby stanovenej pre spory s neoceniteľnou hodnotou veci. Uvedenú úvahu súdu potvrdzujú aj viaceré rozhodnutia súdov, ktoré možno aplikovať aj v tomto prípade. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2 MOBdo V 3/2012 vyslovil, že „Ak je predmetom konania žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pre účely určenia výšky súdneho poplatku i pre účely určenia výšky náhrady trov konania ide o konanie, ktorého predmet nemožno oceniť peniazmi. Pri výpočte výšky náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia, je potrebné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.“ Obdobne Najvyšší súd SR rozhodol v rozhodnutí sp. zn. 1Obdo V 43/2011, v ktorom vyslovil, že "Hodnota veci pri určení, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, nie je nominálna hodnota postupovaných pohľadávok, ani cena za ktorú správca konkurznej podstaty predal tieto pohľadávky žalovanému, ani hodnota pohľadávky úpadcu podľa znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované znalcami v konkurznej veci. V konkrétnom prípade vyčíslenia trov dovolacieho konania si žalovaný nemôže určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny podľa tarifnej hodnoty práva (hodnoty postúpených pohľadávok), ale základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (výpočtový základ v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z.), keďže predmetom konania je určovací žaloba, pri ktorej nie je možné vyjadriť hodnotu práva v peniazoch." Podobné závery konštatoval aj Ústavný súd vo svojich nálezočoch č. I. ÚS 320/2015 podľa ktorého "Vychádzajúc z uvedeného a s prihliadnutím na právnu úpravu vzťahujúcu sa na posudzovanú vec a ustálenú prax všeobecných súdov a ústavného súdu, je potrebné vychádzať z toho, že v prípade určenia neplatnosti právneho úkonu - v danom prípade neplatnosti zmluvy - ide o právo (právnu možnosť hmotnoprávneho i procesného charakteru), t. j. o taký predmet, ktorého hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch ( § 11 ods. 1 vyhlášky). Predmetom konania v sťažnosťou napadnutej veci bolo posúdenie, či preskúmaný právny úkon - zmluva - bol urobený v súlade s právnymi predpismi, čo predstavuje skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi. Neprihodí teda ústavnému súdu súhlasiť s napadnutým rozhodnutím najvyššieho súdu v časti výroku o náhrade trov dovolacieho konania, keďže v posudzovanej veci bolo s ohľadom na ustálenú prax súdov pri výpočte trov konania v sporoch o určenie neplatnosti právneho úkonu - neplatnosti zmluvy - vychádzať z dikcie ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky, a teda základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby považovať jednu trinástinu výpočtového základu. Uvedené pochybenie napadnutého rozhodnutia najvyššieho súdu v časti výroku o náhrade trov dovolacieho konania v konečnom dôsledku uznala i samotná predsedníčka najvyššieho súdu (bod 5)." a II. ÚS 650/2016 "Na určenie trov právneho zastúpenia v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, možno podľa ústavného súdu ústavne udržateľným spôsobom aplikovať aj právny záver vyslovený v judikatúre najvyššieho súdu, že v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu je predmet konania neoceniteľný peniazmi, preto tarifnú hodnotu veci v takomto konaní je potrebné určiť podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z."

9. Vzhľadom na vyššie uvedené 100 % náhrady trov prvostupňového konania tak predstavuje sumu 1.101,27 eur a trovy dovolacieho konania predstavujú sumu 181,71 eur. Na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v 3 písomných vyhotoveniach (§ 242 C.s.p.).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).