

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115224447
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5115224447.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejštríka, v spore žalobcu Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratisava, IČO: 35 805 731, zastúpeného Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom so sídlom K. XX/A, G., proti žalovanému Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., o zaplatenie 780,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby vo veci Okresného súdu Žilina, č. k. 4C/376/2015-55 zo dňa 25. októbra 2017, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 4C/376/2015-55 zo dňa 25. októbra 2017 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 780,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 71,81 eur, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2) Žalobca podaním zo dňa 10. 11. 2017 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania.

3) Žalovaný sa k podanému späťvzatiu nevyjadril.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobrať žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a žalovaný sa k podanému späťvzatiu nevyjadril (súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní), rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť, no neuviedol žiaden dôvod a svoje späťvzatie neodôvodnil, mal odvolací súd za to, že svojím podaním zavinil zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy protistrany. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ostal počas konania nečinný, mal súd za to, že nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy ani nemohli vzniknúť.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).