

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249939
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6120249939.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., právne zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo nám. 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie sumy vo výške 5 937,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 937,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 5 639,60 € od 28.06.2019 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná mu nevrátila úver vo výške 5 810,00 €, ktorý jej poskytol.
3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že žalobca jej úver v uvedenej výške neposkytol a že pri skúmaní jej schopnosti splácať poskytnutý úver nekonal s odbornou starostlivosťou.
4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24. 11. 2020, č. k. 24Csp/79/2020-132, ktorým žalobu zamietol, nakoľko za nesporné považoval skutkové tvrdenie žalovanej, že žalobca jej úver v tvrdenej výške neposkytol.
5. Uznesením zo dňa 30.09.2021, č. k. 9CoCsp/28/2021-195, Krajský súd v Žiline vydaný rozsudok vo veci samej zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že z uzavretej zmluvy o úvere vyplýva, že časť poskytnutého úveru mala byť použitá na úhradu iných dlhov žalovanej, a že žalobca bol povinný jej na účet poskytnúť len zvyšok tohto úveru vo výške 261,00 €.
6. Žalobca až v odvolacom konaní uviedol skutkové tvrdenia o spôsobe použitia poskytnutého úveru a predložil listiny na ich preukázanie. Vzhľadom na zrušenie vydaného rozsudku vo veci samej však súd pri novom konaní a rozhodnutí na ne prihliadol. Ďalej vykonal dokazovanie uzavretou zmluvou o úvere a prílohou k nej, výpisom z úverového účtu žalovanej, obchodnými podmienkami žalobcu a listinami súvisiacimi so skúmaním schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver.
7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
8. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť

s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

10. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 19.09.2018 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 5 810,00 €, ktorý mal byť prevedený na špeciálny účet žalobcu a použitý na úhradu iných dlhov žalovanej, ktorý sa zaviazala vrátiť 84 mesačnými splátkami vo výške po 115,27 €.

11. Medzi stranami sporu ďalej nebolo sporné, že súčasťou uzavretej zmluvy o úvere bola aj príloha č. 1, podľa ktorej žalobca časť poskytnutého úveru vo výške 5 549,00 € použije na úhradu iných dlhov žalovanej uvedených v tejto prílohe a časť úveru vo výške 261,00 € prevedie na bežný účet žalovanej v banke.

12. Z výpisu z uvedeného špeciálneho účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej predmetný úver spôsobom, vyplývajúcim z prílohy č. 1 uzavretej zmluvy o úvere.

13. Z výpisu z jej úverového účtu napokon súd zistil, že žalovaná žalobcovi nevrátila časť poskytnutého úveru vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nevrátenej istiny vo výške 5 639,60 € a z úroku vo výške 297,52 €.

14. Súd taktiež nezistil, že by žalobca pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Ako už v zrušenom rozsudku vo veci samej uviedol, tvrdenia žalovanej o neprípustnosti zmeny žaloby v spotrebiteľských sporoch sú nedôvodné. Žalobca doplnením svojich skutkových tvrdení o skúmaní jej schopnosti splácať predmetný úver žalobu nezmenil, toto doplnenie je potrebné považovať len za prostriedok procesného útoku a procesnej obrany vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej, že túto jej schopnosť žalobca neskúmal, prípadne pri jej skúmaní nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Žalobca pritom predložil interný dokument o skúmaní bonity, úverovú správu z registrov dlžníkov a výpis z bežného účtu žalovanej z banky. Z týchto listín súd zistil, že žalobca zisťoval údaje o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave a prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra. Súd takéto skúmanie schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver považoval za dostatočné, pričom žalovaná neuviedla žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by malo byť toto skúmanie považované za nie s odbornou starostlivosťou.

15. Súd teda dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a v celom rozsahu jej vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nevrátenej istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí jej predčasnej splatnosti.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vo veci mal žalobca plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

21. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).