

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316893466  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316893466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: J. U., Q..X.XX.XXXX, U. U. XXX, XXX XX U., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 45745757, zapísané do registra záujmových združení právnických osôb vedenom na Okresnom úrade Žilina pod číslom K. R.-X/XX vydaného dňa 9.2.2016 pod sp. zn.: N.-R.-XXXX/XX-J..

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku 331,50 Eur na účet Z.: Y., T.: XXXXXXXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3065, 010 01 Žilina, sp. zn. N.---J., zo dňa 9.2.2016 a určil, že Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, ktorá bola uzatvorená dňa 18.12.2012, č. zmluvy: XXXXXXXXXXX s veriteľom - PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792 752 a dlžníkom - žalobcom, je absolútne neplatná. V písomnej žalobe uviedla, že podáva žalobu z dôvodov, ktoré sú v ust. § 40 zákona o rozhodcovskom konaní. Má za to, že rozhodcovská dohoda nebola platne uzatvorená a to z dôvodu, že spotrebiteľovi - žalobkyne nebol vysvetlený jej účel. Spotrebiteľ sa musel rozhodcovskej zmluve podriaďiť, ak chcel úver dostať. Zmluvy, ako aj rozhodcovská zmluva, musia byť dohodnuté určite, slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo v tomto prípade žalobkyňa namieťa. K uzatvoreniu rozhodcovskej zmluvy bola donútená. Rozhodcovská doložka určite nebola dohodnutá platne aj z dôvodu že sa prieči dobrým mravom. Veriteľ - žalovaný poskytol úver vo výške 1 170 Eur, pričom dlžník - žalobca mal vrátiť plnenie 2 632,98 Eur pri RPMN 69,75%. Tento úver, ktorý je neplatný pre úžeru, resp. vymáhanie jeho neplnenia si zabezpečil uzatvorením rozhodcovskej zmluvy. Má za to, že rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nebola individuálne dojednaná a je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozhodcovská doložka, na základe ktorej má byť vydaný

rozhodcovský rozsudok - exekučný titul je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. Žalobkyňa namietla aj absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere uzatvorenú so žalovaným a to z dôvodu úžery (§ 39a Obč. zák.). Rozhodcovský súd neprihliadol na absolútnu neplatnosť zmluvy a zviazal žalobkyňu uhradiť žalovanému 776,59 Eur s príslušenstvom. Pritom žalobkyňa uhradila z požičanej sumy 1 696,39 Eur, po podaní žaloby na rozhodcovský súd ešte sumu 256 Eur. Zo samotného rozhodnutia rozhodcovského súdu navyše absolútne nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná istina. Rovnako tak dohodnutá zmluvná pokuta v zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák.), s čím sa rozhodcovský súd nevysporiadal a priznal nárok na ňu v rozhodcovskom rozsudku. Uplatňovanie si dvakrát sankcie za omeškanie (úroky z omeškania + zmluvná pokuta) je obchádzaním zákona a ide o absolútne neplatný úkon zo strany veriteľa. Žalobkyňa uviedla že naliehavý právny záujem je daný jedinou možnou obranou dlžníka (žalobkyne) domáhať sa ochrany svojho práva súdnou cestou. Iným spôsobom za súčasne platných a účinných právnych noriem nie je možné namietat' úžeru v zmluve.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalobkyne ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach a povinnostiach.

3. V podanej žalobe žalobkyňa žiadala, aby súd povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp. zn. N.-R.-XXXX/MK zo dňa 9.2.2016 a to z dôvodu, že vydaný rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom, hrozí jej už teraz začatie exekučného konania na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, pričom v exekúcii by jej tak hrozila nenapraviteľná ujma na právach a majetku.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 4.10.2017 pod č. k. 7Csr/1/2016-19 zamietol návrh žalobkyne na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina sp. zn. N.-R.-XXXX/XX-J. zo dňa 9.2.2016 a to z dôvodov v uznesení uvedených. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.11.2017.

5. Súd postupoval podľa § 167 ods. 1, 2 CSP a doručil žalobu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, pričom ho uznesením zo dňa 6.11.2017 pod č.k. 7Csr/1/2016-22 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

6. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 28.2.2018 rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, s tým, že súhlasí s vykonaním pojednávania bez ich prítomnosti. Prítomná žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a jej dôvodoch. Poukázala predovšetkým na to, že účel uzavretia rozhodcovskej zmluvy jej nebol vysvetlený, nedostala čas a ani priestor na prečítanie zmlúv a neboli jej vysvetlené podmienky. Nebolo jej vysvetlené, že rozhodcovská zmluva je exekučný titul.

7. Súd na základe prevedeného dokazovania výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z listiny nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.1.2013 žalobkyňa ako dlžník požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom 1170,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98 Eur, predpokladaná RPMN za úver (%) 70,02, ročná úroková sadzba úveru (%) 70,02, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1504,56 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Účel čerpania úveru: bez uvedenia účelu. V časti predmetného formulára Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere sa pod bodom 6 nachádzajú „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR“ a to poskytnutá

čiasťka úveru (úverový limit) 1170,00, splatnosť úveru (splátky/deň v mesiaci) 42/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98, RPMN za úver 66,97 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 616,87, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1504,56, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 60,50, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 8,75. Zmluva je podpísaná veriteľom dňa 25.1.2013.

9. V rovnaký deň strany sporu zároveň uzavreli, vo forme samostatnej listiny, Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení. Z formy tejto rozhodcovskej zmluvy je zrejmé, že jej formulár mal už veriteľ vopred pripravený a dopĺňali sa doň iba údaje o osobe dlžníka. Podľa bodu 1. rozhodcovskej zmluvy, dlžník vyhlasuje a svojim podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy. Podľa bodu 2. veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. V bode 3. je obsiahnuté vyhlásenie, že veriteľ pred uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia, a to možnosť riešenia sporov v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. V čl. 5 sa nachádza text, podľa ktorého akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o RÚ, s porušením, uskutočnením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak Arbitration court, s.r.o. Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o. Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V čl. 7 rozhodcovskej zmluvy sa nachádza oprávnenie dlžníka odstúpiť od tejto zmluvy do 14 kalendárnych dní od jeho uzavretia v písomnej forme.

10. Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaditeľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/210, 010 01 Žilina vydal na základe žalobného návrhu rozhodcovský rozsudok sp. zn. N. - R. - XXXX/XX-J. zo dňa 9.2.2016, ktorým zaviazal žalovanú (v tomto konaní žalobkyňu) zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovaný) do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 776,59 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 0,425% ročne z jednotlivých súm vo výroku uvedených a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1170,00 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dsiahnutia tejto sumy je žalovaná povinná platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 776,59 Eur do zaplataenia, zaviazal ju tiež k náhrade nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 71,81 Eur, náhradu trov konania a v zostávajúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

11. Podľa § 52 Obč. zák. v znení platnom k 25.1.2013 t.j. v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy a rozhodcovskej zmluvy (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné

ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; písm. r/ ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. V zmysle čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („Smernica“), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

15. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účinnom do 31.12.2014 (ďalej len ako „zákon o rozhodcovskom konaní“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení,<sup>4</sup> ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom ku dňu podania žaloby na zrušenie rozhodcovského konania na súde (ďalej len ako „ZSRK“), v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona možno rozhodovať len spotrebiteľské spory, ohľadom ktorých možno uzatvoriť dohodu o urovaní,<sup>1</sup> vrátane sporov o určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je; naliehavý právny záujem na určení podľa tohto zákona má len spotrebiteľ.

20. Podľa § 2 ods. 1 ZSRK, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

21. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZSRK“), rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

22. Podľa § 45 ods. 1 ZSRK, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonával navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

23. Podľa § 45 ods. 3 ZSRK, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

24. Podľa § 46 ods. 1 ZSRK, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

25. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbitr, zriadeného záujmovým zrušením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbitr, zo dňa 9.2.2016 sp. zn. N. - R. - XXXX/XX - J.. Súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania žaloby. Sporná rozhodcovská zmluva bola uzavretá dňa 25.1.2013 t. j. ešte pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 335/2014 Z. z. Rozhodcovské konanie začalo dňa 21.10.2015, kedy bola žaloba žalovaného doručená rozhodcovskému súdu. Napadnutý rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 9.2.2016 a žalobkyni doručený dňa 24.2.2016. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala žalobkyňa dňa 17.5.2016 t.j. riadne a včas v zmysle § 46 ods. 1 ZSRK.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah na základe uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX ako i právny vzťah na základe Rozhodcovskej zmluvy č. 8400053404 zo dňa 25.1.2013. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalobkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

27. Z predloženej Rozhodcovskej zmluvy mal súd preukázané, že táto bola vopred naformulovaná žalovaným a v takejto formulárovej podobe predložená žalobkyni ako spotrebiteľke. Žalobkyňa ani jej obsah ovplyvniť nemohla, teda nemohla byť individuálne dojednaná, keďže sa dopĺňali len údaje o spotrebiteľovi s uvedením jej mena, bydliska a dátumu narodenia. Na základe takto sformulovanej rozhodcovskej zmluvy žalovaný ako veriteľ v bode 5. tejto zmluvy stanovil možnosť výberu spôsobu riešenia sporu dlžníkom, avšak podľa názoru súdu táto možnosť je len zdanlivá, keď vo väčšine prípadov určuje spôsob riešenia prípadného sporu a v prípade rozhodcovského konania aj osobu rozhodcu žalovaný ako veriteľ. V prevažnej väčšine sporov zo spotrebiteľských úverov je na strane žalobcu veriteľ. Spotrebiteľ teda podľa uvedenej zmluvnej úpravy síce mal možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby v rozhodcovskom konaní veriteľom stratil možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. Úpravu zmluvne zakotvenú žalovaným do rozhodcovskej zmluvy formou rozvázovacej podmienky, súd posúdil ako nekalú povahu dojednania o možnosti riešenia sporov. V danom prípade bola voľba rozhodcovského súdu uskutočnená jednostranne. Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednania súd vidí v tom, že faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť

spor zo spotrebiteľskej zmluvy je v tomto prípade veriteľ, teda žalovaný, pretože tento zostavil znenie rozhodcovskej zmluvy.

28. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť akceptovaná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Z výpovedi žalobkyne vyplýva, že rozhodcovská zmluva jej bola daná na podpis pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere a to bez ďalšieho bližšieho oboznamovania. Keďže podpisovala vopred sformulovanú rozhodcovskú zmluvu, ani nemala reálnu možnosť obsah predloženej formulárovej rozhodcovskej zmluvy ovplyvniť resp. niektoré zo zmluvných dojednaní vylúčiť. Podpísanie samotnej zmluvy navodzuje priamu súvislosť so zmluvou o úvere, ktorý poskytol žalovaný žalobkyni, keďže boli podpísané v ten istý deň, pričom i z výpovedi žalobkyne vyplýva že jej bolo oznámené, že spolu so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru je potrebné podpísať aj rozhodcovskú zmluvu. V čase podpisovania rozhodcovskej zmluvy žalobkyňa nemala vedomosti o obsahu samotného pojmu rozhodcovská zmluva, nerozumela jednotlivým odborným výrazom.

29. Za tejto situácie nie je možné konštatovať, že by žalobkyňa mala možnosť riadne sa oboznámiť s obsahom rozhodcovskej zmluvy a už vôbec nie ovplyvniť jej obsah. Preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Obč. zák., nie je možné považovať rozhodcovskú zmluvu uzavretú stranami sporu za individuálne dojednanú. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že rozhodcovská zmluva medzi stranami sporu by bola dojednaná individuálne. Na strane žalovaného je dôkazné bremeno preukázať, že spotrebiteľ - žalobkyňa si individuálne vyjedнала rozhodcovské konanie. V tomto smere neboli doložené žiadne relevantné listinné dôkazy, podporujúce záver o individuálnom vyjednaní rozhodcovskej zmluvy. Nie žalobkyňa má dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaniu, ale žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno túto situáciu preukázať.

30. Samotná smernica Rady (Európskej únie číslo 93/13 EHS) považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv cestou rozhodcovského konania za postup neprimeraný. Je potrebné pripomenúť, že spotrebiteľ ako slabšia strana zmluvného vzťahu nie je schopný presadiť zmeny vopred pripravených formulárových zmlúv a takto veriteľ získava neprimeranú výhodu. K uvedeným výhodám je potrebné radiť aj riešenie sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to že rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a súčasne sa prieči dobrým mravom. Žalobkyňa ako spotrebiteľ preukázala existenciu zákonného dôvodu, pre ktorý sa žalobou domáhala na súde zrušenia rozhodcovského rozsudku.

32. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ nie je ňou viazaný a táto je v rozpore s príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS, podľa ktorej spotrebiteľ nie je viazaný podmienkou, ktorá je nekalá. Vzhľadom na to, že neprimeraná podmienka je zo zákona neplatná, súd má za to, že rozhodcovská zmluva nebola vôbec uzavretá a právomoc rozhodcovského súdu nebola daná. Neplatná rozhodcovská zmluva nemôže potom založiť právomoc rozhodcu vo veci konať a rozhodnúť, preto je rozhodcovský rozsudok nulitný. Vzhľadom na to, že neplatná rozhodcovská zmluva je dostačujúcim dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd sa už ďalej podrobnejšie nezaoberal skúmaním ďalších prípadných iných namietaných dôvodov jeho zrušenia.

33. Čo sa týka ustanovenia rozhodcovskej zmluvy, v zmysle ktorého mal spotrebiteľ právo od zmluvy jednostranne odstúpiť, aj bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od jej doručenia, od zmluvy je možné odstúpiť len v prípade, že je platná. Ak zákon považuje za určitých podmienok rozhodcovskú zmluvu za neplatnú (§ 53 ods. 4 Obč. zák.) takáto zmluva sa nestane platnou len s poukazom na to, že dlžník mal možnosť od zmluvy odstúpiť. V danom prípade to znamená, že aj keď žalobkyňa ako spotrebiteľ nevyužila možnosť dojednanú v zmluve a neodstúpila od zmluvy v dojednanej lehote, neznamená to, že takáto rozhodcovská zmluva je platná, ak je neplatná vzhľadom na dikciu zákona.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko boli splnené podmienky ust. § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., na základe ktorých je

možné rozhodcovský rozsudok zrušiť, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku môže podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. súd pokračovať v konaní na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe a na uvedenú skutočnosť súd upozorňuje strany sporu s tým, že nemôže konať ďalej vo veci bez uvedeného návrhu alebo vzájomného návrhu tak, ako tomu bolo predtým podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2014.

36. Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáhala určenia, že Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, ktorá bola uzatvorená dňa 18.12.2012 č. zmluvy XXXXXXXXXXX s veriteľom - PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a dlžníkom - žalobkyňou je absolútne neplatná.

37. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

38. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za nepripustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Určovacia žaloba má tak podľa právnej teórie, ako aj záverov rozhodovacej praxe súdov a judikatúry opodstatnenie tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenie. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide tiež o posúdenie či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva.

39. Súd vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že určením, že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru je neplatná, nevedie k dosiahnutiu odstránenia spornosti práva, nakoľko v danom prípade je možnosť žalovať priamo na splnenie povinnosti, vydanie bezdôvodného obohatenia pričom súd ako predbežnú otázku rieši neplatnosť zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd podanú žalobu v tejto časti zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobkyne a pomer úspechu strán sporu 50:50, súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Nakoľko žalobkyňa bola v tomto konaní podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch ako spotrebiteľka oslobodená od platenia súdnych poplatkov, a v konaní bola úspešná v časti zrušenia rozhodcovského rozsudku, súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 331,50 Eur a to podľa položky 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov s použitím § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko žalovaný nie je od platenia tohto poplatku oslobodený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).