

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207012
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717207012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. Augusta č. 8, IČO: 30 807 484 proti žalovanému V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXXX/XX, XXX XX W. A., v konaní o zaplatenie 104,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 104,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 104,50 €.
2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaný dňa 19.09.2015 vo Vrútkach fyzicky napadol poškodeného W. Č., N.. XX.XX.XXXX, ktorého žiadal o poskytnutie finančnej hotovosti.
3. Žalovaný bol za vyššie uvedené protiprávne konanie odsúdený, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2016 zo dňa 25.07.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky.
4. Žalobca vyplatil poškodenému - svojmu poistencovi W. Č., N.. XX.XX.XXXX dávku nemocenského poistenia vo výške 104,50 € za obdobie od 19.09.2015 do 03.10.2015.
5. V zmysle ust. § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, má žalobca voči žalovanému právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania vo vzťahu k poistencovi žalobcu.
6. Žalobca, z toho dôvodu vyzval žalovaného na zaplatenie svojej pohľadávky výzvou zo dňa 25.01.2017, ktorú si ale žalovaný neprevzal.
7. Vzhľadom na tieto skutočnosti, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd. K svojej žalobe žalobca pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2016 zo dňa 25.07.2016, potvrdenie o výške vyplatených dávok, rozpis vyplatených dávok, výzvu zo dňa 25.01.2017 a kópiu nedoručenej, vrátenej, doporučenej zásielky.

8. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, nakoľko sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonával.

9. Súd, preto uznesením sp. zn. 10C/16/2017 platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 C. s. p.

10. Následne súd žalovanému doručoval žalobu spôsobom, ktorý predpokladal ust. § 116 ods. 2 C. s. p., a to zverejnením na úradnej tabuli súdu, a na webovej stránke súdu tým, že žaloba a jej prílohy a poučenie žalovaného sa považovali po 15. dňoch od zverejnenia za doručené, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel. Žalovaný na doručované listiny nereagoval.

11. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nenamietal, považoval za nesporné, v zmysle ust. § 151 ods. 1 C. s. p.

12. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000 €, súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie, ale dňa 28.02. 2018 rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania.

13. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazoch, ktoré do spisu pripojil žalobca, a ktoré nesporne preukazovali ním tvrdený skutkový stav.

14. Nárok žalobcu na preplatenie dávok sociálneho poistenia, ktoré vyplatil svojmu poistencovi v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného nachádza právnu oporu v ust. § 238, ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

15. Žaloba bola takto dôvodná, a preto jej súd v plnom rozsahu vyhovel.

16. Aj, keď žalobca neuplatňoval náhradu trov konania, ako úspešná strana sporu má na náhradu trov konania právo v zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.