

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 10Er/569/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205253  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6816205253.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B. V., reg. č.: 572 79 667, sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11 proti povinnému: C. A., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F.. T. D., E. XXX o vymoženie 154,58 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Grösslingová 62, Bratislava, pod sp. zn. EX 3609/2016, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekučné konanie za neprípustné.
- II. Súd exekučné konanie zastavuje.
- III. Súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- IV. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému o vymoženie 158,58 € s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 30.08.2016, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12.09.2016. Exekučným titulom je rozhodnutie Okresného súdu Revúca - platobný rozkaz sp. zn. 5C/271/2015 vydaný dňa 23.02.2016.
2. Zo súdneho spisu súd zistil, že povinný zomrel dňa 14.08.2016, a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.
3. Dňa 23.10.2017 doručil súdny exekútor súdu vyjadrenie, v ktorom súdu uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní si súdny exekútor náhradu trov neuplatňuje.
4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Keďže exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 dňa 12.09.2016, súd rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017, (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( ďalej len „procesné podmienky“)
10. V danom prípade poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané. Súd teda exekučné konanie zastavil, nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči neexistujúcemu subjektu, keďže povinný zomrel dňa 14.08.2016 a návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12.09.2015, teda povinný zomrel ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čím nebola dodržaná základná procesná podmienka.
11. Podľa názoru súdu, cit. ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku možno analogicky aplikovať aj na exekučné konanie, teda na štádium pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie.
12. Vychádzajúc z ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil, nakoľko povinný zomrel ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.
13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.
14. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.
15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.
16. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
17. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie..
18. Súd rozhodol, že oprávnený je povinný platiť trovy súdneho exekútora podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko procesne zavinil, že exekučné konanie muselo byť zastavené tým, že návrh na vykonanie exekúcie podal voči neexistujúcemu subjektu, keďže povinný zomrel dňa 14.08.2016 a návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dňa 12.09.2016, teda zomrel ešte pred podaním návrhu, čím nebola dodržaná základná procesná podmienka.
19. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd preto o výške trov exekučného konania rozhodol tak, že náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku I. a IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.