

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202116
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202116.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Námestie slobody 1, IČO: 30794536, proti žalovanému: Reality - stavby, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ťatliaka 1782/1, IČO: 44908415, v spore o zaplatenie sumy 5.856,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 17.05.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.856,51 eura s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 02.03.2017 až do jej zaplatenia, titulom vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov na podporu vytvorenia pracovných miest v prvom pravidelne platenom zamestnaní vo výške 5.856,51 eura poskytnutých žalovanej na základe Dohody č. 21/§51a/2015 z 26.06.2015 a Dodatku č. 1 z 10.03.2016, a to z dôvodu nesplnenia povinnosti žalovanej udržať vytvorené pracovné miesto najmenej po dobu 18 kalendárnych mesiacov, prečo následne žalobca (z dôvodu závažného porušenia podmienok tejto dohody) od tejto dohody odstúpil.
2. Uznesením z 23.10.2017 č. k. 5C/19/2017-72 súd na návrh sporových strán toto konanie prerušil, k čomu došlo na predbežnom prejednaní sporu po tom, čo súd oznámil sporovým stranám predbežné právne posúdenie veci.
3. Žalobca podaním z 19.12.2017 navrhol zastaviť konanie 5C/19/2017 bez bližšieho odôvodnenia. Uvedené podanie súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu.
4. Žalovaný na výzvu súdu z 03.01.2018, ktorou mu bolo zaslané na vedomie podanie žalobcu z 19.12.2017 s tým, aby v prípade, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, v lehote 7 dní od doručenia tohto podania oznámil a bližšie zdôvodnil konkrétne dôvody svojho nesúhlasu, nijako nereagoval.
5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.
6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, so zreteľom na to,

že žalovaný napriek výzve súdu neoznámil žiadne dôvody subsumovateľné pod ust. § 146 ods. 1 veta prvá CSP, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nemal súhlasiť.

7. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na okolnosti, po ktorých došlo k späťvzatiu žaloby (po predchádzajúcom prerušení konania navrhnutého sporovými stranami v súvislosti s ich snahou o mimosúdne vyriešenie predmetu sporu, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie tohto konania) vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).