

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16C/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209281  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917209281.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanej Ž. O., P. XX. XX. XXXX, X. Y. Š., o zaplatenie 410,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 410,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 410,29 Eur od 17. 05. 2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou zo dňa 28. 06. 2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 07. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 410,29 Eur s príslušenstvom, a to z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie.

2) Platobným rozkazom č. k. 16C/24/2017-21 zo dňa 09. 08. 2017 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 410,29 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/24/2017-30 zo dňa 30. 11. 2017 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16C/24/2017-21 zo dňa 09. 08. 2017, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3) Súd potom žalovanú uznesením č. k. 16C/24/2017-34 zo dňa 30. 11. 2017 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“). Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 28. 02. 2018.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 03. 07. 2017, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 309735 zo dňa 21. 04. 2016, oznámením o neoprávnenom odbere adresovaným žalovanej zo dňa 28. 04. 2016, faktúrou za neoprávnený odber č. 4533407001 zo dňa 28. 04. 2016, fotodokumentáciou, upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 13. 06. 2016, odpoveďami na lustráciu žalovanej v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9) Žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Štrkovec 74. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo žalobcom priloženej fotodokumentácie a z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 309735 zo dňa 21. 04. 2016, ktorý žalovaná vlastnoručne podpísala. Nakoľko sa jednalo o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z., žalobca žalovanej faktúrou č. 4533407001 zo dňa 28. 04. 2016, splatnou dňa 16. 05. 2016 vyúčtoval sumu 410,29 Eur. Žalovaná svoj dlh napriek pokusu žalobcu o zmier neuhradila.

10) Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

11) Podľa § 46 ods. 2 vyššie citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

12) Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

13) Podľa § 1 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

14) Podľa § 1 ods. 7 citovanej vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

15) Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaná svoju povinnosť zaplatiť škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny splnila, resp. že by tento záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení v celom rozsahu vyhovel.

16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18) Žalovaná sa ako dlžníčka žalobcu dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 16. 05. 2016 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 410,29 Eur od 17. 05. 2016 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal.

19) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

21) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.