

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203451
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., o zaplatenie 210,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 173,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 65,04%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 210,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 31.07.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A7775811 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A8636804 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A8636798 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú/é zmluvu/y, ktorá/é je/sú obsahnutá/é v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej/ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 19 mesačných splátkach vo výške 1,00 € zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í vo výške 19,00 €. Žalobca sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie B. a to vo výške 15,17 €, W. a to vo výške 74,62 €, Y.o a to vo výške 44,94 €, (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a

poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena: 30,00 €, predajná cena: 70,00 €, uplatnená škoda: 15,17 €, akciová cena: 0,50 €, predajná cena: 100,00 €, uplatnená škoda: 74,62 €, akciová cena: 20,08 €, predajná cena: 80,00 €, uplatnená škoda: 44,94 €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 64,72 €. Tým, že žalovaný riadne neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 11,-00 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 20.06.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ako aj nezaplatené splátky, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11.bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.07.2016.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s jej prílohami dňa 03.01.2018, nevyjadril.

4. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľských zmlúv, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy č. A7775811 zo dňa 09.06.2014, zmluvy č. A8636804 zo dňa 13.06.2015 a zmluvy č. A8636798 zo dňa 13.06.2015, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jeho označení v zmluvách je pri okienku „účastník“ žalovaný označený ako fyzická osoba - podnikateľ.

5. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 210,45 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/78/2017 zo dňa 21.12.2017, ktoré mu bolo doručené spolu so žalobou.

8. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.02.2018, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 27.02.2018 o 12.00 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

10. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že strany sporu nesporne dňa 09.06.2014 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7775811 a v ten istý deň aj dodatok k nej, dňa 13.06.2015 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8636804 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8636798 spolu s dodatkami k nim. Dňa 13.06.2015 strany sporu taktiež uzavreli Dohodu o splátkach A8636798.

11. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7775811 zo dňa 09.06.2014 bola dohoda o poskytovaní účastníckeho programu Sova 10 eur so službou CLIP. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Predmetom dodatku k tejto zmluve bol o.i. predaj mobilného telefónu zn. B., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 30,- eur (č.l. 1 odsek 1.2 dodatku, v ktorom je súčasne uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena /spotrebiteľská/ cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o jeho kúpu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 70,- eur).

12. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8636804 zo dňa 13.06.2015 bola dohoda o poskytovaní účastníckeho programu Mobilný internet Štart so službami: poistenie faktúr, TV v mobile s archívom. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Predmetom dodatku k tejto zmluve bol o.i. predaj zariadenia zn. W., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 0,50 eur (č.l. 1 odsek 1.2 dodatku, v ktorom je súčasne uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena /spotrebiteľská/ cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o jeho kúpu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 100,- eur). V čl. 2 odsek 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

13. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2014 č. A8636798 bola dohoda o poskytovaní účastníckeho programu Sova 10 eur so službami: CLIP, Bonusová služba: nekonečné volania na vybrané číslo v Orangei a prístup k internetu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Predmetom dodatku k tejto zmluve bol o.i. predaj mobilného zariadenia zn. Y., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 20,08 eur (č.l. 1 odsek 1.2 dodatku, v ktorom je súčasne uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena /spotrebiteľská/ cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o jeho kúpu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 80,- eura). V čl. 2 odsek 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

14. Kúpnu cenu 20,08 eur sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť v splátkach v dohode o splátkach A8636798 zo dňa 13.06.2015 tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 1,08 eur zaplatí žalovaný bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť vo výške 19,- eur zaplatí v 19 mesačných splátkach po 1,- eur vrátane DPH, splatných do 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, ktoré bude podnik (t.j. žalobca) posilať po skončení každého zúčtovacieho obdobia.

15. Súčasne bolo nesporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 64,72 eur. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca žalovanému vyúčtoval:

- faktúrou č. 5345938662 zo dňa 22.04.2016, splatnou 06.05.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 2,99 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 17.03.2016 do 16.04.2016,
- faktúrou č. 5341630256 zo dňa 22.03.2016 splatnou 05.04.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 11,98 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 17.03.2016 do 16.04.2016 (poplatok MI Start) a za obdobie od 17.02.2016 do 16.03.2016 (poplatok Moja Európa),
- faktúrou č. 5341616606 zo dňa 22.03.2016 splatnou 05.04.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 13,45 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 7.03.2016 do 16.04.2016 (poplatok Sova 10 €),
- faktúrou č. 5337339362 zo dňa 22.02.2016 splatnou 07.03.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 8,39 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 22.01.2016 do 16.03.2016 (poplatok Sova 10 €),
- faktúrou č. 5337357343 zo dňa 22.02.2016 splatnou 07.03.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 8,39 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 22.01.2016 do 16.03.2016 (poplatok Sova 10 €),
- faktúrou č. 5337352389 dňa 22.02.2016 splatnou 07.03.2016 k t.č. XXXX XXX XXX sumu 19,52 eur z titulu mesačných poplatkov za obdobie od 17.01.2016 do 16.02.2016 (poplatok Moja Európa) a za obdobie od 22.01.2016 do 16.03.2016 (poplatok MI Start).

16. Všetky sumy vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami predstavujú spolu sumu 64,72 eur, ktorú súd žalobcovi priznal v žiadanom rozsahu, pretože do vyhlásenia rozsudku nebolo preukázané, že by

žalovaný žalobcovi podľa zmlúv poskytnuté služby a následne faktúrami vyúčtované služby zaplatil. K sume 64,72 eur súd priznal aj žalobou žiadaný 5% úrok omeškania ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, ako žiadal žalobca. Dňa 20.06.2016 totiž žalobca vyhotovil list označený ako „Pokus o pokonávku“, ktorým žalovaného vyzval (aj) na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v dodatočnej lehote. Z predmetného pokusu o pokonávku vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie neuhradených služieb v celkovej sume 64,72 eur v lehote do 30.07.2016 a súčasne ho vyzval, aby v tej istej lehote zaplatil zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 134,73 eur. Napokon bol žalovaný v pokuse o pokonávku vyzvaný, aby zaplatil sumu dlžných splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie v sume 4,- eur, s ktorými je v omeškaní viac ako tri mesiace a tiež jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 7,- eur (spolu ide o sumu 11,- eur). Žalobcom predložený doklad preukazuje, že predmetný list bol žalovanému doručený dňa 06.07.2016 (č.l. 46 až 48 spisu). Keďže žalovaný bol v predmetnom liste vyzvaný, aby dlžné sumy uhradil v lehote do 30.07.2016, od 31.07.2016 je v omeškaní.

18. Popri neuhradených službách žalobca žalobou uplatňuje aj náhradu škody v celkovej sume 134,73 eur.

19. Bežná maloobchodná cena mobilného telefónu, ktorý žalovaný prevzal pri uzavretí dodatku k zmluve č. A7775811 dňa 09.06.2014 (t.č. XXXX XXX XXX) predstavovala 70,- eur s DPH, ako to je uvedené v č.l. 1.2 dodatku a jeho akciová cena uvedená v dodatku predstavovala 30,- eur (č.l. 1 dodatku). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 40,- eur. Keďže služby boli žalovanému účtované pri t.č. XXXX XXX XXX do 16.04.2016 a dodatok bol uzavretý dňa 09.06.2014, je zrejmé, že žalovaný z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, resp. 730 dní nedodržel 55 dní.

20. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A8636804 dňa 13.06.2015 (t.č. XXXX XXX XXX) maloobchodná cena mobilného telefónu, prevzatého na základe tohto dodatku, predstavovala 100,- eur s DPH, ako je uvedené v č.l. 1.2 dodatku a jeho akciová cena uvedená v dodatku predstavovala 0,50 eur (č.l. 1 dodatku). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 99,50 eur. Keďže služby boli žalovanému účtované pri t.č. XXXX XXX XXX do 16.04.2016 a dodatok bol uzavretý dňa 13.06.2015, je zrejmé, že žalovaný z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, resp. 730 dní nedodržel 423 dní.

21. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A8636798 dňa 13.06.2015 (t.č. XXXX XXX XXX) maloobchodná cena mobilného telefónu predstavovala 80,- eur s DPH, ako je uvedené v č.l. 1.2 dodatku a jeho akciová cena uvedená v dodatku predstavovala 20,08 eur (č.l. 1 dodatku). Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou predstavuje sumu 59,92 eur. Keďže služby boli žalovanému účtované pri t.č. XXXX XXX XXX do 16.03.2016 a dodatok bol uzavretý dňa 13.06.2015, je zrejmé, že žalovaný z dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, resp. 730 dní nedodržel 454 dní.

22. Ako už bolo uvedené, žalovaný pri uzavieraní dodatku k zmluve č. A8636798 dňa 13.06.2015 (t.č. XXXX XXX XXX) nezaplatil celú zľavnenú cenu mobilného zariadenia zn. Y. výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. vo výške 20,08 eur, ale jej zaplatenie bolo dohodnuté v splátkach tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 1,08 eur zaplatí žalovaný bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody o splátkach a zvyšnú časť vo výške 19,- eur zaplatí v 19 mesačných splátkach po 1,- euro vrátane DPH. Ostalo pritom nesporným skutkovým tvrdením žalobcu (uvedeným v žalobe), že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia. Z pokusu o pokonávku (odsek 16 tohto odôvodnenia) vyplýva, že žalovaný bol ku dňu vyhotovenia tohto pokusu (20.06.2016) v omeškaní so sumou 4,- eur, z čoho je zrejmé, že bez pochyb bol žalovaný v omeškaní so zaplatením jednej splátky viac ako tri mesiace, pretože suma 4,- eur zodpovedá štyrom splátkam. V čl. 2 bod 2.3 písm. a) dohody o splátkach bolo pritom dohodnuté, že ak bude kupujúci (označenie žalovaného v dohode o splátkach) v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, stáva sa celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. V danom prípade súd považoval za upozornenie v zmysle uvedeného zmluvného dojednanie pokus o pokonávku, ktorý bol žalovanému doručený dňa 06.07.2016.

23. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých nároky sú predmetom konania, sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami, keď podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V prejednávanej veci žalobca pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná zmluvy uzatvierať a plniť ako nepodnikateľ, tak ako to je uvedené v záhlaví zmlúv a dodatkov.

24. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

25. Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške spolu 134,74 eur, túto si žalobca uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol žalovanému na kúpnych cenách mobilných telefónov, ktoré mu odpredal, a to so zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Ako už bolo uvedené predajné ceny mobilných telefónov, ktoré žalobca žalovanému predal pri uzavretí dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb boli 30,- eur (t.č. XXXX XXX XXX), 0,50 eur (t.č. XXXX XXX XXX) a 20,08 eur (t.č. XXXX XXX XXX). Výška poskytnutej zľavy predstavovala 40,- eur (t.č. XXXX XXX XXX), 99,50 eur (t.č. XXXX XXX XXX) a 59,92 eur (t.č. XXXX XXX XXX). Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil, keď v dodatkoch bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov (730 dní), pričom k ukončeniu poskytovania služieb (odpojeniu) došlo skôr, a to pri t.č. XXXX XXX XXX o 55 dní, pri t.č. XXXX XXX XXX o 423 dní a pri t.č. XXXX XXX XXX o 454 dní. Tým, že žalovaný svoju povinnosť nedodrжал po dohodnutú dobu, časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenia žalobca vo vzťahu ku každému z odpredaných telekomunikačných zariadení dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody, je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovaného.

26. Návratnosť zľavy vo výške 40,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 730 dní, predstavovala v prepočte na deň 0,055 eur. Žalovaný z dohodnutej doby viazanosti nedodrжал 55 dní. Na základe uvedeného výška škody predstavuje sumu 3,01 eur.

27. Návratnosť zľavy vo výške 99,50 eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 730 dní, predstavovala v prepočte na deň 0,136 eur. Žalovaný z dohodnutej doby viazanosti nedodrжал 423 dní. Na základe uvedeného výška škody predstavuje sumu 57,66 eur.

28. Návratnosť zľavy vo výške 59,92 eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 730 dní, predstavovala v prepočte na deň 0,082 eur. Žalovaný z dohodnutej doby viazanosti nedodrжал 454 dní. Na základe uvedeného výška škody predstavuje sumu 37,27 eur.

29. Suma 3,01 eur spolu so sumou 57,66 eur a sumou 37,27 eur predstavuje celkovú náhradu škody v sume 97,94 eur. Ak si žalobca uplatňoval náhradu škody vo výške 134,73 eur, tento nárok je čo do sumy 36,80 eur nedôvodný a súd žalobu v tejto časti, vrátane žalovaného úroku z omeškania 5 % ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, zamietol. Z titulu náhrady škody tak súd žalobcovi priznal sumu 97,94 eur, pričom pri jej priznaní vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. K sume náhrady škody vo výške 97,94 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc od 31.07.2016, nakoľko v tento deň sa žalovaný dostal do omeškania s náhradou škody, keď v pokuse o pokonávkú bol vyzvaný na jej zaplatenie do 30.07.2016.

31. Napokon súd žalobcovi priznal sumu 11,- eur z titulu zosplatnených neuhradených splátok kúpnej ceny mobilného telefónu (podrobnejšie uvedené v odseku 22 tohto odôvodnenia), a to spolu so žiadaným úrokom z omeškania 5% ročne od 31.07.2016, pretože nezaplatené splatné splátky žiadané v sume

11,- eur sa stali predčasne splatnými už dňa 21.07.2016 (15-ty deň od doručenia pokusu o pokonávku, t.j. od 06.07.2016).

32. Úrok súd priznal vo výške podľa ust. § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré súd aplikoval v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

33. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 173,66 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 13,72 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku tak žalobcovi bola priznaná suma 187,38 eur. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 210,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 31.07.2016 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku sú vo výške 16,63 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak žalobca domáhal zaplatenia sumy 227,08 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 82,52 % a úspech žalovaného 17,48 % a tzv. čistý úspech žalobcu je 65,04 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP.

34. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.