

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222201547.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu J. B., bytom v K., Y. Č.. X proti žalovanej Východoslovenskej distribučnej, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 31, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 17.2.2022 č.k. 37C/8/2022-36 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Týmto uznesením rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zakázal zamestnancom obchodnej spoločnosti VSD a.s. prístup do rozvádzača nachádzajúceho sa na chodbe na X. poschodí na ulici Y. Č.. X M. K. a aby nezasahovali do kabeláže v rozvádzači na chodbe.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd zo zistenia, že účelom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je zachovanie existujúceho faktického stavu vo vzťahu k bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici Y.Š. Č.. X N. X. poschodí v K.. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 23.11.2020 č.k. 16C/48/2014-472 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.10.2021 sp.zn. 3Co/53/2021 bola žalobcovi a všetkým členom jeho domácnosti uložená povinnosť predmetný byt do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať.

4. Na základe uvedených zistení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

5. Podľa názoru súdu žalobca vo svojich tvrdeniach nerozporuje, kto je vlastníkom predmetného bytu, pričom tento byt užíva bez právneho dôvodu, keďže bol povinný predmetný byt vypratať a žalobca nepredložil súdu žiadnu zmluvu, na akom právnom základe sa domáha ochrany pred zásahom do svojho nerušeného užívania predmetného bytu. Súd tak nemal preukázaný nárok žalobcu na ním požadovanú bezprostrednú ochranu jeho práva a teda ani osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, t.j. nepreukázanie bezprostrednej ochrany práv v priamom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Tým, že žalobca nie je vedený ako vlastník, žalobcom tvrdené skutočnosti neobsiahli žiaden relevantný titul pre obmedzenie vlastníckeho práva vlastníka bytu, preto pokiaľ žalovaný vykonáva zásahy do užívania veci, súd tu nevidel nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Len samotná skutočnosť, že žalobca tvrdí, že žalovaný pravdepodobne na pokyn vlastníka vecí ju urobil odštiknutím káblov z

rozdávacia dočasne nekomfortnou, nezakladá hrozbu nenapraviteľnej alebo iba ťažko napraviteľnej ujmy.

6. Na základe uvedených úvah súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na to, že žalovanému žiadne trovy nevznikli.

8. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel. V odvolaní uviedol, že návrh na neodkladné opatrenie podal, nakoľko potrebuje k životu kyslíkový prístroj. V tejto súvislosti predložil potvrdenie zdravotnej poisťovne Union, že má schválený prenájom kyslíkového prístroja na obdobie od 23.11.2021 do 23.5.2022. Za právny vzťah so žalovaným preukazuje zmluvu o združení dodávky elektriny zo dňa 11.2.2019. V tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/429/2018, ktorým bolo uložené žalovanému povinnosť dodávať elektrickú energiu do predmetného bytu. Plnenie tohto uznesenia musel riešiť prostredníctvom ministerstva hospodárstva. Z tohto dôvodu sa obrátil na súd, aby okamžite zakročil a zabránil poškodzovaniu kabeláže. Ďalej uviedol, že voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/53/2021 podal dovolanie a je vysoká pravdepodobnosť, že v danom byte sa bude zdržiavať určite jeden rok, aj viac. Ďalej uviedol, že navrhol súdu prvej inštancie, aby si vyžiadal zápisnicu od polície z Okresného oddelenia policajného zboru Košice - Juh ohľadom konania zamestnancov VSD a.s. Keďže potrebuje kyslíkový prístroj po prekonaní COVID-u je potrebný okamžitý zásah súdu z dôvodu ohrozenia zdravia a života žalovaným.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že žalobca neosvedčil zákonné náležitosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a následne aj správne právne rozhodol, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

12. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že rozhodnutie súdu nemožno považovať za správne.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnením aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

17. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenie objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

18. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladnej úpravy pomerov musí súd skúmať splnenie vyššie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. V súvislosti so skúmaním predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci možno uzavrieť, že žalobca jednak neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a zároveň navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ak je nesporné, že žalobcovi a jeho rodinným príslušníkom bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 16C/48/2014-472 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/53/2021 uložená povinnosť vypratať byt č. XX na ulici Y. Č.. X M. K. vo vzťahu, ku ktorému sa domáha zachovania existujúceho faktického stavu. Na veci nemení nič ani skutočnosť, že žalovanému uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/429/2018-40 bola uložená povinnosť dodávať elektrickú energiu do odberného miesta v byte č. XX na ulici Y. Č.. X v K. vzhľadom na to, že uvedená povinnosť mu bola uložená iba do právoplatného ukončenia konania o vypratanie bytu vedeného pod sp.zn. 16C/48/2014. Keďže uvedené súdne konanie bolo právoplatne skončené, zanikla aj žalovanému povinnosť na základe rozhodnutia dodávať elektrickú energiu do odberného miesta v predmetnom byte.

20. Vzhľadom na uvedené možno preto konštatovať, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalovaný, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

22. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).