

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12Ps/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316213345  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316213345.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony V. F., D.. XX.X.XXXX, N. S. XXX, C. G., v konaní zastúpenej opatrovníkom S. S.?.? D.. X.X.XXXX, N. S. XXX, C. G., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu navrhovateľky: V. F., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXX, C. G., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovaného, takto

### rozhodol:

I. V. F.N., D.. XX.X.XXXX sa obmedzuje spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s finančnými prostriedkami, disponovať s hnutelným, či nehnuteľným majetkom, uzatvárať akékoľvek majetkovoprávne zmluvy, rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, rozhodovať o mieste svojho trvalého, či prechodného pobytu, kandidovať do volieb do Národnej rady Slovenskej republiky a do samospráv. Vo vzťahu k súdom, polícii, prokuratúre a iným štátnym orgánom a inštitúciám, orgánom miestnej štátnej správy, orgánom územnej i záujmovej samosprávy, orgánom špecializovanej štátnej správy, nie je spôsobilá na právne úkony, pokiaľ ide o jej osobné, písomné, ústne, elektronické a iné podania a nie je spôsobilá vystupovať samostatne pred týmito orgánmi.

II. V. F. sa v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony ustanovuje za opatrovníka V. F., D.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná menovanú zastupovať a spravovať jej majetok v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony menovanej.

III. Opatrovník je povinný predkladať súdu dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. každého kalendárne roka správu o osobných, majetkových a sociálnych pomeroch opatrovanca.

IV. Opatrovník je povinný vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu.

V. Trovy tohto konania platí štát.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil jej dcéru, V. F., D.. XX.X.XXXX, spôsobilosti na právne úkony a ustanovil ju za jej opatrovníka. Svoj návrh odôvodnila tým, že menovaná trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. V dôsledku tejto choroby nie je spôsobilá starať sa o seba a robiť právne úkony.

2. Uznesením, č.k. 12P/28/2016-12 zo dňa 5.10.2016, súd ustanovil S. S.?, nar. 7.8.1960, za procesného opatrovníka osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná.

3. Uznesením, č.k. 12Ps/28/2016-27 zo dňa 7.7.2017, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria a za znalca ustanovil O.. O. Z..

4. Zo znaleckého posudku č. 139/2016, doručeného súdu dňa 14.8.2017, ktorý bol vo veci vypracovaný ustanoveným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia a odvetvia psychiatria O.. O. Z., vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou ťažkého stupňa, tiež detským autizmom. Táto duševná porucha menovanú interferuje s jej bazálnym denným fungovaním a s jej sociálnou existenciou. Pre prítomnosť duševnej choroby menovaná nie je schopná spravovať svoje záležitosti svojím vlastným konaním, nie je schopná posúdiť zmysle súdneho konania a rozhodnutia súdu. Z hľadiska psychiatrického by výsluch súdom nespôsobil ujamu jej zdravotnému, či psychickému stavu, no vyšetovaná nevie verbálne komunikovať adekvátnym spôsobom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom znalca, vzhľadnutím osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, výsluchom navrhovateľky, opatrovníka pre konanie a zástupcu Okresnej prokuratúry Galanta, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to rodným listom menovanej, lekáorskými správami ohľadom menovanej, znaleckým posudkom č. 139/2017, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná nebola schopná výsluchu, súd ju v zmysle ust. § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku dňa 30.1.2018 vzhľadol pred pojednávaním.

7. Znalec na pojednávaní potvrdil závery znaleckého posudku a doplnil, že menovaná trpí od narodenia trvalým, doživotným, nevyliciteľným duševným ochorením a to mentálnou retardáciou, ťažkého stupňa, a to na podklade popôrodného poškodenia mozgového kmeňa. Menovaná nie je schopná samostatnej sociálnej existencie, vyžaduje kontinuálne dohľad inou osobou alebo inštitúciou. Nie je schopná obstaráť si ani základné potreby pre bežnú existenciu. Z hľadiska psychiatrického odporučil súdu obmedzenie spôsobilosti na minimálne v rozsahu: nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disponovať s financiami v hotovosti, či na účtoch, uzatvárať majetkové zmluvy, prevody, kúpnopredajné zmluvy, úverové, mandátne a iné zmluvy, samostatne vystupovať pred orgánmi štátnej a miestnej správy, špecializovanej štátnej správy, uzatvárať vzťahové zväzky, kandidovať do volieb NR SR, VÚC a miestnej samosprávy, nie je schopná rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, sociálnej detencii, o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu. Znalec záverom dodal, že výsluch menovanej by z hľadiska psychiatrického nemal žiaden zmysel. Ohľadne volebného práva menovanej uviedol, že toto by jej podľa judikatúry európskeho súdu nemalo byť odňaté, hoci prakticky ho nie je schopná vykonávať.

8. Navrhovateľka na pojednávaní nemala pripomienky k znaleckému posudku a pridržiavala sa všetkých svojich doterajších prednesov. Navrhla rozhodnúť v zmysle podaného návrhu.

9. Procesný opatrovník na pojednávaní sa pridržiaval svojich písomných a ústnych prednesov. Za opatrovníčku osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná navrhol ustanoviť navrhovateľku.

10. Zástupca Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní s poukazom na závery znaleckého dokazovania navrhol menovanú obmedziť spôsobilosti na právne úkony, a to aspoň v rozsahu vymedzenom v znaleckom posudku. Zároveň mal za to, že ustanovenie navrhovateľky za opatrovníčku menovanej bude v jej najlepšom záujme.

11. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzení určí v rozhodnutí.

12. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

14. Podľa § 240 ods. 3 C.m.p., rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

15. Podľa § 243 ods. 1 C.m.p., súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

16. Podľa § 243 ods. 2 C.m.p., súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

17. Podľa § 243 ods. 3 C.m.p., ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

18. Podľa § 248 ods. 1 C.m.p., konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

19. Podľa § 248 ods. 2 C.m.p., ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

20. Podľa § 250 ods. 1 C.m.p., súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

21. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p., trovy dôkazov platí štát.

22. Podľa § 251 ods. 2 C.m.p., ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

23. Podľa § 272 C.m.p., súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

24. Podľa § 274 ods. 1 a 2 C.m.p., súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

25. Podľa § 275 C.m.p., súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

26. Podľa § 276 C.m.p., súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

27. Podľa § 277 ods. 1 a 2 C.m.p., súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná trpí chorobou, ktorá nie je len prechodná, a ktorá ju robí nespôsobilou na všetky právne úkony, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a obmedzil menovanú spôsobilosť na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň ustanovil menovanému opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka, opatrovník pre konanie a Okresná prokuratúra Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).