

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Pc/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321202741  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321202741.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX N., práv. zast. JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/63, 977 01 Brezno, proti osobe podľa návrhu povinnej platiť výživné S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX N., práv. zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., advokátkou so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť S. J., nar. XX.XX.XXXX trovy konania v rozsahu 100%.

III. Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť S. J., nar. XX.XX.XXXX trovy konania v sume 408,14 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne S. J., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2021 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. J., nar. XX.XX.XXXX a ďalej určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 14.10.2020 do 14.10.2022 v sume 50 Eur mesačne, t.j. v celkovej sume 1.200 Eur. Veci bola pridelená sp. zn. 1P/78/2021.

2. Uznesením č.k. 1P/78/2021-23 zo dňa 28.09.2021 súd vylúčil návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu nevydatej matky na samostatné konanie. Predmetné konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 2Pc/16/2021.

3. Osoba povinná podľa návrhu platiť výživné - ďalej len odporca, žiadal aby súd podaný návrh zamietol.

4. V nadväznosti na pojednávanie konané dňa 22.12.2021, na ktorom sa súd snažil viesť účastníkov konania k zmierlivému riešeniu veci, navrhovateľka písomným podaním datovaným dňom 03.01.2021 zobrala podaný návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Za dôvod späťvzatia návrhu označila negativistický postoj odporcu k návrhu a tiež vysoké štádium tehotenstva.

5. Odporca vo vyjadrení zo dňa 12.01.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. S poukazom na ust. § 55 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ale žiadal, aby súd navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100%. K tomu uviedol, že návrh navrhovateľky bol od začiatku nepreskúmateľný, absentovali v ňom základné skutkové tvrdenia, obsahoval len citáciu ust. § 74 Zákona o rodine a jeho stručný výklad. Navrhovateľka ani po doručení vyjadrenia odporcu svoj návrh nedoplnila tak, aby z neho boli jasné skutkové okolnosti podstatné pre rozhodnutie. Navrhovateľka dňa 17.08.2021 sama bez akéhokoľvek pričinenia odporcu opustila spoločnú domácnosť. Návrh podala dňa 06.09.2021, pričom pred jeho podaním odporcu nijak nevyzvala

k finančnej podpore počas materskej dovolenky. Podaným návrhom žiadala priznať finančnú podporu za obdobie kedy preukázateľne odporca zo svojho príjmu hradil všetky náklady spoločnej domácnosti a žiadala priznať ďalšie finančné prostriedky napriek tomu, že predajom bytu získala značný finančný prospech a výrazne si zvýšila životnú úroveň oproti tej akú dosahovala pred nástupom na materskú dovolenku.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

8. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľky nekonať o podanom návrhu v nadväznosti na následný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, s poukazom na citované zákonné ustanovenia CMP rozhodol tak, že konanie zastavil.

9. Náhrada zaplatených trov konania účastníkovi je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená, a teda žiaden z účastníkov nemá voči ostatným účastníkom nárok na náhradu trov konania. Výnimky sú ustanovené v § 53 až § 55 CMP. Ust. § 55 CMP dáva súdu možnosť priznať tomu-ktorému účastníkovi náhradu trov konania za predpokladu, že pre takýto postup je naplnená požiadavka spravodlivosti. Rozhodnutie o náhrade trov konania podľa tohto ustanovenia musí byť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu akceptovateľné z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti.

10. Súd mal za to, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania odporcovi v zmysle ust. § 55 CMP. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi zaplatať príspevku za obdobie od 14.10.2020 (t.j. odo dňa narodenia ich syna Kristiána) v sume po 50 Eur mesačne. Opomenula ale uviesť, že po narodení maloletého Kristiána až do augusta 2021, t.j. počas 10 mesiacov, za ktoré žiadala priznať príspevok, žila s odporcom v spoločnej domácnosti. Uvedenú skutočnosť, namietanú odporcom vo vyjadrení k podanému návrhu, doznela až v nadväznosti na výzvu súdu k predloženiu listinných dôkazov preukazujúcich jej mesačné výdavky (č.l. 79 spisu). Navrhovateľka tiež v rámci podaného návrhu nezohľadnila ani ďalšiu odporcom namietanú skutočnosť, a to že s odporcom nadobudli do podielového spoluvlastníctva byt v Beňuši evidovaný na LV č. XXXX (vklad povolený dňa 29.09.2020) za kúpnu cenu 47.000 Eur, pričom každý sa na kúpe podieľal úhradou po 23.500 Eur. Potom ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, odporca jej odpredal svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou ktorej vklad bol povolený dňa 06.10.2021, za rovnakú kúpnu cenu za akú svoj podiel nadobudol, t.j. za 23.500 Eur. Navrhovateľka takmer bezprostredne potom ako sa stala výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ponúkla tento prostredníctvom realitnej kancelárie k predaju za kúpnu cenu 69.900 Eur. Navrhovateľka byt napokon aj predala tretej osobe na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 26.11.2021. I keď nebolo zistené, či navrhovateľka predmetnú nehnuteľnosť predala za inzerovanú kúpnu cenu, vzhľadom k všeobecne známej situácii na trhu nehnuteľností možno dôvodne predpokladať, že navrhovateľka za krátke obdobie odkedy sa stala výlučnou vlastníčkou bytu, musela v porovnaní s peňažným vkladom vneseným do nadobudnutia nehnuteľnosti, nadobudnúť väčšiu majetkovú hodnotu, ktorú však pri podaní návrhu nezohľadnila resp. súdu zatajila. Vyššie uvedené skutočnosti sú pritom takého charakteru, že pri samotnom rozhodovaní o určenie príspevku na výživu nevydatej matky by na ne musel súd prihliadať. S ohľadom na uvedené okolnosti daného prípadu súd priznal odporcovi voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "Vyhláška"), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

13. Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

14. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

16. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

17. Právna zástupkyňa odporcu vyčíslila trovy konania na celkovú výšku 600,96 Eur, a to za 6 úkonov právnej služby s režijným paušálom (404,50 Eur), cestovné (23,80 Eur), strata času (72,50 Eur) a DPH (100,16 Eur).

18. Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z hodnoty sporu, a teda zo žalovanej sumy 1.200 Eur. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby je vo výške 61,41 Eur resp. za krátený úkon právnej 15,35 Eur (1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny). K jednotlivým úkonom právnej služby súd pripočítal režijný príslušný paušál (RP), za rok 2021 v sume 10,87 Eur a za rok 2022 v sume 11,63 Eur.

19. Pokiaľ ide o úkony právnej služby vykonané právnu zástupkyňou odporcu, súd priznal odmenu za nasledovné úkony právnej služby, ktoré považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené, a to úkony vykonané dňa:

1/ 15.10.2021 Prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 Eur + RP 10,87 Eur;

2/ 21.10.2021 Písomné podanie vo veci samej - 61,41 Eur + RP 10,87 Eur;

vyjadrenie k návrhu

3/ 22.12.2021 Účasť na pojednávaní OS BR - 15,35 Eur + RP 10,87 Eur;

odročené bez prejednanía veci

4/ 12.01.2022 Písomné podanie vo veci samej - 61,41 Eur + RP 11,63 Eur;

súhlas so späťvzatím návrhu

Celkove tak odmena za úkony právnej služby spolu s príslúchajúcim režijným paušálom v konaní predstavuje sumu vo výške 243,82 Eur.

20. Súd nepriznal úkon právnej služby zo dňa 21.10.2021 označený ako „návrh povinného na doplnenie dokazovania“, nakoľko tento nepovažoval za účelný. K takémuto úkonu odporca nebol zo strany súdu vyzýva, ale najmä takto predložené dôkazy postačovalo predložiť na pojednávaní. Súd tiež nepriznal úkon právnej služby označený ako „ďalšia porada s klientom“. Podľa doloženého listinného dôkazu účelom takejto porady malo byť oboznámenie odporcu so späťvzatím návrhu, k čomu malo dôjsť dňa 11.02.2022. Súd však upozorňuje, že právna zástupkyňa predložila súdu súhlas so späťvzatím už písomným podaním zo dňa 12.01.2022, t.j. údajná porada sa mala konať až následne. Podľa názoru súdu bol tento úkon vykonávaný dodatočne, a to v nadväznosti na to ako súd výzvou zo dňa 07.02.2022 upozornil právnu zástupkyňu odporcu, že v zmysle ust. § 58 CMP musí súd rozhodnúť nielen ako nároku na náhradu trov konania ale aj o výške trov konania.

21. Pokiaľ ide o náhradu za cestovné výdavky, súd právnej zástupkyňi odporcu priznal cestovné výdavky, a to za účasť na pojednávaní konanom dňa 22.12.2021 pri vzdialenosti Banská Bystrica - Brezno a späť spolu 88 km a priemernej spotrebe 5,6l/100 km, pričom za 1 liter paliva si právna zástupkyňa vyúčtovala cenu 1,37 Eur a sumu základnej náhrady za používanie motorového vozidla za

1km 0,193 Eur. Vzhľadom na priložené listinné dôkazy a na vyššie uvedené súd konštatuje, že právnej zástupkyňi odporcu vznikli cestovné výdavky spolu vo výške 23,80 Eur.

22. Súd ďalej právnej zástupkyňi odporcu priznal odmenu za náhradu za stratu času, a to za účasť na pojednávaní konanom dňa 22.12.2021 (cesta Banská Bystrica - Brezno a späť v dĺžke spolu 4 začatých polhodín), pretože tento úkon právnej služby bol vykonávaný na Okresnom súde Brezno t. j. v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta. Za čas strávený do miesta výkonu právnej služby a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (18,12 Eur pre rok 2021), t.j. celkovo za 4 začaté polhodiny, vo výške 72,50 Eur.

23. Keďže právna zástupkyňa odporcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky priznanú odmenu navýšil o DPH vo výške 20 %, t.j. o sumu 68,02 Eur (20 % zo sumy v celkovej výške 340,12 Eur - odmena za úkony právnej služby vo výške 243,82 Eur + náhrada za cestovné výdavky vo výške 23,80 Eur + odmena za náhradu za stratu času vo výške 72,50 Eur).

24. V nadväznosti na uvedené súd tak uzatvára, že odporcovi vznikli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy spolu v sume 408,14 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal navrhovateľku, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.