

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205467  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217205467.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie písomností: Allianz - Slovenská poisťovňa, Coboriho 9, 949 61 Nitra, ku zn. N-práv./0511067897/Ža proti žalovanému : ATLANTIS Holding, s.r.o., so sídlom Jilemnického 264/18, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 45 386 013 o zaplatenie istiny 660,84 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 660,84 € , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 08.03.2017 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia istiny 660,84 € s príslušenstvom . Poukázal na tú skutočnosť, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu pre komplexné poistenie podnikateľov . Žalovaný na poistnej zmluve uhradil len prvú polročnú splátku a preto jeho poistenie zaniklo dňom 11.06.2014.

2. Súd vec rozhodol vydaním platobného rozkazu 6C/9/2017-53 ktoré bolo potrebné uznesením zrušiť z dôvodu, že žalovaný platobný rozkaz neprevzal na adrese jeho sídla.

3. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-€.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinami a to poistnou zmluvou , zánikom poistnej zmluvy a pedžalobnou upomienkou, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.09.2013 poistnú zmluvu pre komplexné poistenie podnikateľov č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 11.09.2013. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas za ročné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu polročne vždy k 11.09. a 11.03. príslušného kalendárneho roka. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrnnej sume 2.538,78 €, lehotné poistné predstavovalo sumu 1.307,47 € ( účtovaná prirážka 3% z ročného poistného za platenie v štvrťročných splátkach v zmysle čl. 15 ods. 3 VPP ). Žalovaný na poistnej zmluve uhradil len prvú polročnú splátku poistného obdobia 11.09.2013 až 10.03.2014.

6. V zmysle § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. V zmysle čl. 15 ods. 3 Všeobecných poisťných podmienok poistenie majetku právnických a podnikajúcich fyzických osôb ak oblo dohodnuté plnenie poisťného v splátkach platí, že pre nezaplatenie jednej splátky poisťného môže poisťovateľ žiadať poisťníka o zaplatenie všetkých splátok poisťného za celé poisťné obdobie, v ktorom mal poisťník splátku poisťného zaplatiť. Poisťník je povinný na základe takejto žiadosti splátky poisťného poisťovateľovi uhradiť.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poisťné za prvé poisťné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jeho poistenie dňom 11.06.2014 pre neplatenie v zmysle § 801 OZ.

8. V zmysle § 803 OZ má žalobca právo na poisťné až do zániku poistenia. Za obdobie od 11.03.2014 do 11.06.2014 žalobcovi žalovaný dlhuje poisťné vo výške 660,84 €.

Žalovanému bol listom zo dňa 17.06.2014 oznámený zánik poistenia a súčasne bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poisťného. Žalovaný však na výzvu nereagoval a dlžné poisťné neuhradil.

9. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav súd dospel k tomu záveru, že žaloba je dôvodná a v celom rozsahu jej vyhovel.

10. Podľa § 255 CSP súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou súdu ktorý rozhodnutie vo veci vydal na Krajský súd v Trnave. ( § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.