

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213321  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417213321.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 2, XXX XX Z., zastúpená zákonným zástupcom: R.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 4, XXX XX Z., proti žalovanému: SODOMA VULGAN, spol. s r. o., so sídlom Kominárska 2, 4, Bratislava, IČO: 47 254 084, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej výkonom advokácie, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 06.11.2017 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 06.11.2017 podanie označené ako žaloba o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej výkonom advokácie.
2. Nakoľko podanie žalobkyne, ktoré sa podľa svojho obsahu dalo považovať za žalobu, neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby v zmysle ustanovenia § 127 v spojení s § 132 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd uznesením č. k. 8C/29/2017 - 8 zo dňa 08.12.2017 vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatkov podania s poučením ako má nedostatky odstrániť. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, resp. neopraví súd jej podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.
3. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania bolo žalobkyňi doručené dňa 14.12.2017. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2017 oznámila žalobkyňa súdu, že sa pokúsi spor vyriešiť so žalovaným najskôr mimosúdne do dňa 31.03.2018, a z tohto dôvodu navrhla pozastaviť doplnenie žaloby a požiadala o trojmesačnú lehotu na vyriešenie sporu mimosúdnou cestou.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
8. Na výzvu súdu na odstránenie vád podania žalobkyňa vady neodstránila, uviedla, že sa pokúsi o vyriešenie sporu mimosúdne a požiadala o pozastavenie doplnenia podania. V prvom rade súd uvádza, že takýto inštitút právny poriadok Slovenskej republiky nepozná. Zároveň uvádza, že pokus o mimosúdne riešenie sporu nie je dôvodom na nedoplnenie podania v súlade s výzvou súdu. V prípade úplného podania (žaloby) by to mohlo byť dôvodom na prerušenie konania, ak by obe strany uviedli, že majú záujem o mimosúdne riešenie sporu (§ 163 CSP).
9. Keďže žalobkyňa v súdom stanovenej lehote neodstránila nedostatky svojho podania, ktoré tak napriek výzve súdu nespĺňa zákonné náležitosti riadnej žaloby podľa § 127 v spojení s § 132 a nasl.

CSP, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd jej podanie v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

10. Súd osobitne poukazuje na to, že žalobkyňa vo svojom podaní vôbec neuviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnený nárok, a najmä neuviedla dostatočne presným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, čoho konkrétne sa svojím podaním domáha. Nie je teda zrejмый petit žaloby, pričom uvedená náležitosť je ťažiskom každej žaloby, nakoľko v petite žaloby (žalobnej žiadosti) žalobkyňa vymedzuje, čo bude predmetom konania a o čom má súd v ďalšom priebehu konať. Žalobkyňa je tá, ktorá sa obrátila so svojou žalobou na súd. Je preto výlučným právom (a zároveň aj povinnosťou) žalobkyne vymedziť v petite žaloby dostatočne presným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, čoho konkrétne sa svojou žalobou domáha. Súd nemôže do tohto jej výsostného práva žiadnym spôsobom zasahovať a pasivita žalobkyne v tomto smere nemôže byť nahradená aktivitou súdu. Pritom platí, že neodstránenie uvedeného nedostatku samotnou žalobkyňou spôsobuje, že súd nemôže v konaní pokračovať (keďže nevie, o čom má konať) a musí podanie odmietnuť.

11. Na záver súd uvádza, že odmietnutie podania nebráni v tom, aby sa žalobkyňa obrátila na súd s novou žalobou, ktorá však už bude obsahovať všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.