

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380174  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6120380174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., Dořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 47 232 471, žalovaný V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Prievidza, o zaplatenie 1.585,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 585,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1 449,94 eur od 29.3.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 žalobou zo dňa 11.9.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.585,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.449,94 eur od 29.3.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.8.2018 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal mu vrátiť istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné zmluvné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Úver riadne a včas neplnil. V dôsledku jeho omeškania s plnením úveru vyhlásil v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 28.3.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti, žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani čiastočne. Dlžný zostatok pozostáva: a/ z istiny 1.449,94 eur, b/ z vyčísleného úroku z istiny 93,72 eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c/ zo zákonného úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.449,94 eur od 29.3.2019 do zaplatenia, d/ z poplatkov 41,40 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 26.4.2021 Okresnému súdu Prievidza.

4. V podaní zo dňa 6.5.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v období od poskytnutia úveru žalovaný vykonal úhrady vo výške 115,- eur, z ktorých bola na poplatky zaúčtovaná suma 33,60 eur, na úroky (úroky z omeškania a zmluvný úrok) 31,44 eur, na istinu 50,06 eur. Žalovaná istina („čistá istina“) predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.500,- eur a započítanými úhradami na istinu 50,06 eur. Uviedol, že nesplatené úroky z istiny sú vypočítané za obdobie od začatia čerpania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného

úroku): 122,98 eur plus 2,17 eur mínus realizované úhrady 31,44 eur = 93,72 eur. Predmetný úver zosplatnil pre splátku splatnú v mesiaci októbri 2018.

5. S účinnosťou od 3.7.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu na: 365.bank, a.s..

6. V podaní zo dňa 13.4.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v kontexte výšky žiadaného úveru a predpokladanej doby trvania úveru s ohľadom na rodinný stav žalovaného, skúmal jeho platobnú schopnosť nasledovne: a/ deklarovany pracovný pomer a príjem overil z externého nezávislého zdroja, a to Sociálnej poisťovne a akceptoval jeho príjem vo výške 630,- eur, b/ v rámci posudzovania mal k dispozícii kompletne informácie o jeho úverových záväzkoch zo spoločného úverového registra informácií, c/ uvádzal si rodný stav slobodný a žiadne vyživovacie povinnosti, d/ finančná analýza platná v tom čase bola pre poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur vyhovujúca na obdobie 4 roky, s mesačnou splátkou vo výške 40,75 eur plus mesačné poistné za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,80 eur. V čase podania žiadosti o úver, mal žalovaný dva splátkové záväzky so súhrnnou výškou mesačnej splátky 120,- eur. Vychádzajúc z metodiky opatrenia č. 10/2017 Národnej banky Slovenska (§ 2 a § 5), spotrebiteľovi má zostať k dispozícii 1,2 násobok životného minima 246,08 eur (205,07 eur krát 1,2).

7. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu žalovaného. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke. Po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považovala za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti mu súd doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

8. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Žiadosťou o úver, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 17.8.2018, s Formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.6.2018, s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery účinnými od 1.6.2018, s Dátami dopytu, s Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.8.2020, s Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 1.3.2019, s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 28.3.2019, s podaciami hárkami.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. V Žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 17.8.2018, v časti Informácie o žiadateľovi je uvedené, že žalovaný bol od 1.11.2017 zamestnaný v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s., Prievidza a dosahoval čistý mesačný príjem 630,- eur, že je slobodný a bez vyživovacích povinností. V časti Informácie o pôžičke je uvedená požadovaná výška úveru: 1.500,- eur, doba splácania úveru: 4 roky, splácanie úveru: k 10. dňu v mesiaci. Z časti Záverečné ustanovenia okrem iného vyplýva, že žalovaný potvrdzuje, že sa oboznámil a súhlasí s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, že vyhlasuje, že mu boli jasne a zrozumiteľnou formou vysvetlené vlastnosti sprostredkovanej finančnej služby Poistenie, že bol riadne informovaný o poskytovanej finančnej službe a o poskytovateľovi finančnej služby Poistenie. Z listinného dôkazu Dáta dopytu vyplýva, že príjem žalovaného si žalobca overil z externého zdroja, a to zo Sociálnej poisťovne, že v rámci posudzovania žiadosti o úver mal k dispozícii informácie o jeho úverových záväzkoch zo spoločného úverového registra informácií.

13. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018, sú ako zmluvné strany označené: Poštová banka, a.s. Dvořákovo nábřežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalovaný. Podľa čl. 2.1 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že na základe tejto zmluvy banka poskytne z úverového účtu banky dlžníkovi spotrebiteľský úver dobrá pôžička, v zmysle podmienok uvedených v zmluve. Podľa čl. 2.2 Zmluvy: Základné parametre úveru: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška schváleného úveru: 48 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 10.8.2022, výška mesačnej

splátky: 42,55 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky plus istina úveru) 40,75 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 1,80 eur, výška poslednej mesačnej splátky: 42,11 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky plus istina úveru) 40,31 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 1,80 eur, fixná úroková sadzba: 13,80% ročne, RPMN banky: 18,80% ročne, priemerná RPMN na trhu: 10,34% ročne, odplata za poskytnutie úveru: 17,24% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty: 20,68% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 2.071,96 eur, dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky: 10.9.2018, čerpanie úveru: na účet v PABK, účet, na ktorý bude úver čerpaný: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, príjemca: V. M., splácanie úveru: z účtu v PABK, splatnosť mesačnej splátky vždy k: 10. dňu v mesiaci, účet, z ktorého bude úver splácaný: 000000-0094988290/6500, poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške: 30,- eur, zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia zmluvy: 5% ročne, doba trvania zmluvy: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke, vyplývajúcich zo zmluvy, v prípade splácania úveru v zmysle zmluvy, zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru, predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy, zmluva zostane platná po dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených zmluvou, na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov, ustanovených v zmluve. V čl. 2.3 Zmluvy, sú uvedené termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie, poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy. Podľa čl. 4.2 veta prvá zmluvy, poskytnutím prostriedkov zo zmluvy, vzniká dlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvy a Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Podľa čl. 4.3 veta prvá zmluvy, úver bude poskytnutý na účet uvedený v zmluve, v deň uzavretia zmluvy. Podľa čl. 4.5 veta prvá a prvá časť druhej vety zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Podľa čl. 4.6 veta prvá zmluvy, záväzok zo zmluvy zaniká splatením všetkých záväzkov dlžníka voči banke. Podľa čl. 5.4 veta prvá a druhá zmluvy, s poistením je spojená povinnosť platiť náklady s poistením. Dlžník súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s poistením sú súčasťou mesačnej splátky. Strany sporu zmluvu podpísali dňa 17.8.2018. Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, ktorý obsahuje opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, náklady spojené so spotrebiteľským úverom, žalovaný podpísal dňa 17.8.2018.

14. Podľa čl. 4.3.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 1.6.2018, banka doručuje informácie a dokumenty (korešpondencia) klientovi osobne, kuriérskou službou, poštou alebo prostriedkami diaľkovej komunikácie.

15. Podaním zo dňa 1.3.2019, označeným ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018 a Obchodných podmienok, a že ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ho upozornil, že ku dňu 1.3.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, vo výške 195,40 eur. Ďalej ho upozornil, že ak v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy neuhradí dlžnú sumu záväzku, je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky. Z podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXXX vyplýva, že uvedená zásielka bola na pošte podaná dňa 4.3.2019.

16. Dňa 28.3.2019 žalobca oznámil žalovanému, že jeho úverová pohľadávka sa ku dňu 28.3.2019 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a jej výška predstavuje 1.585,06 eur (dlžná istina: 1.449,94 eur, úrok: 93,72 eur, poplatky za upomienky 36,- eur, poisťné 5,40 eur). Z podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXXX vyplýva, že uvedená zásielka bola na pošte podaná dňa 29.3.2019.

17. V Aktuálnom stave úveru ku dňu 31.8.2020, je okrem iného uvedené: výška úveru: 1.500,- eur, vyčerpané: 1.500,- eur, splatené: 50,06 eur (na istinu), celková istina: 1.449,94 eur. V časti zaplatené splátky je uvedené: dňa 17.8.2018 30,- eur, dňa 10.9.2018 1,80 eur, dňa 10.9.2018 40,75 eur, dňa

12.10.2018 1,80 eur, dňa 12.10.2018 40,75 eur, celkovo 115,10 eur, z ktorej sumy na poplatky bola započítaná suma 33,60 eur, na úroky (úroky z omeškania a zmluvný úrok) suma 31,44 eur.

18. Podľa špecifikácie č. I. 53 - 55, výška nesplatených úrokov z istiny od začatia čerpania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania), predstavuje 93,72 eur (zmluvný úrok z istiny: 122,98 eur plus úrok z omeškania: 2,17 eur, t. j. 125,15 eur mínus úhrady žalovaného započítané na úroky 31,44 eur). Dlžné poplatky 41,40 eur pozostávajú zo sumy 36,- eur: poplatky za upomienky (za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 27.11.2018 9,- eur, za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 14.1.2019 9,- eur, poplatok za Upozornenie pred výzvou zo dňa 1.3.2019 9,- eur, za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom 9,- eur) a zo sumy 5,40 eur: poistné (poistné základný balík zo dňa 10.11.2018 1,80 eur, poistné základný balík zo dňa 10.12.2018 1,80 eur, poistné základný balík zo dňa 10.1.2019 1,80 eur).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 17.8.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

24. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

25. Žalobca predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.585,06 eur s príslušenstvom.

26. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

27. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

28. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

29. Dňa 17.8.2018 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

30. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa § 497 Obchodného zákonníka a vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

33. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

34. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

35. Strany sporu si v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, v čl. 4.5 dohodli, že žalobca je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

36. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

37. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

38. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

40. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

41. Zmluvné strany si v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018, dohodli splatnosť splátok vždy k 10. dňu v mesiaci.

42. Žalobca si svojím dispozičným úkonom uplatnil právo o plnenie celku ku dňu 28.3.2019 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: 10.4.2019). Účinky doručenia Výzvy na úhradu dlžnej sumy, s poukazom na čl. 4.3.4 Všeobecných podmienok účinných od 1.6.2018, nastali 3.4.2019 (piaty deň po odoslaní výzvy).

43. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

44. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná.

45. V podaní zo dňa 6.5.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že predmetný úver zosplatil pre splátku splatnú v mesiaci októbri 2018.

46. Ku dňu 1.3.2019 (výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky, splatnej dňa 10.10.2018.

47. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

48. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku.

49. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 28.3.2019 trvalo omeškanie viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 10.10.2019. Dňom 11.10.2019 (v deň nasledujúci po dátume 10.10.2019), tak začala plynúť premlčacia doba, splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 11.10.2022. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 11.9.2020, teda v rámci plynutia premlčacej doby.

50. Keďže žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 11.9.2020, nárok nie je premlčaný.

51. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.8.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až v).

52. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

53. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018 je (okrem iného) uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo zmluvy, v prípade splácania úveru v zmysle zmluvy, zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie: 1.500,- eur, úver bude poskytnutý na účet v deň uzatvorenia zmluvy, poskytnutie úveru, v prípade, ak zo zmluvy nevyplýva, že úver je poskytnutý za účelom refinancovania iných úverov, nie je podmienené osobitnými podmienkami, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru: fixná úroková sadzba: 13,80% ročne, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy, zmluva zostane platná po dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených zmluvou, na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve, výška, počet, frekvencia splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia: 42,55 eur, výška poslednej splátky je 42,11 eur, 48 splátok, termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky a poistenie, s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru, sú uvedené v čl. 2.3 zmluvy.

54. Po preskúmaní predmetnej zmluvy, súd dospel k záveru, že obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.8.2018. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) a písm. p) účastníci zmluvy si nedohodli poplatky za vedenie účtu, preto

ich nebolo potrebné v zmluve uviesť. V zmluve nebolo potrebné uviesť ani výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože sa nejedná o spotrebiteľský úver, v súvislosti s uzavretím ktorého by boli notárom realizované úkony.

55. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.8.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak RPMN spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov (§ 1 a § 1a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.).

56. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou, rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

58. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018, je uvedená RPMN: 18,80%, priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2018 pri obdobnom spotrebiteľskom úvere (od 1 do 5 rokov vo výške do 1.500,- eur, vrátane) predstavovala 14,64%. Dvojnásobok priemernej RPMN úverov je 29,28%. RPMN: 18,80% neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov (§ 1 a § 1a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.). Pred poskytnutím úveru žalobca vykonal lustráciu dlžníka (žalovaného) v úverových registroch, overil si jeho príjem a v ostatnom vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol. Uvedený postup je v súlade s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 23/2021). S poukazom na uvedené, predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

59. Ako to už bolo uvedené, strany sporu si v čl. 4.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018 dohodli, že banka (žalobca) je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Na možnosť uplatnenia tohto práva, žalobca upozornil žalovaného Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 1.3.2019. Keďže žalovaný dlh (vo výške 195,40 eur, vyčíslený v uvedenej výzve) neuhradil, žalobca mu oznámil, že dňa 28.3.2019 sa jeho úverová pohľadávka stala predčasne splatnou. Zosplatenie, je platným právnym úkonom.

60. Pokiaľ z dohody účastníkov zmluvy vyplýva oprávnenie dlžníka splniť dlh v splátkach, nemožno úhradu splátky považovať za čiastočné plnenie. V prípade splátok je totiž záväzok vopred rozdelený na niekoľko samostatných častí, ktorých súčet predstavuje celkový objem dlhu, pričom každá zo splátok má individuálne stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladá jeho postupné splnenie (porovnaj s. 2136 Veľké Komentáre, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník II., 2. vydanie, 2019).

61. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2018, sa jej účastníci dohodli na oprávnení žalovaného splniť dlh v splátkach, v ktorých bol záväzok rozdelený na 48 častí, ktorých súčet predstavoval celkový objem dlhu. Každá zo splátok mala stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladalo jeho postupné splnenie. V zmluve sa jej účastníci dohodli na započítaní jednotlivých splátok na istinu, úroky, poplatky. V zmluve je uvedený aj zostatok istiny po započítaní každej splátky.

62. Žalobca poskytol žalovanému úver 1.500,- eur. Rozdiel medzi uvedenou sumou a započítanými úhradami 50,06 eur, predstavuje 1.449,94 eur. Žalovaný sumu 1.449,94 eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie, bol opodstatnený.

63. Zákon č. 129/2010 Z.z., ktorému podlieha predmetná zmluva, neobsahuje úpravu riešenia otázok, po akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu 17.8.2018 tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere, je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere (§ 497 a nasledujúce). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

64. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských zmlúv je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy. To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V právnej úprave zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku, abscentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V ustanovení § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

65. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu však zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky a patrí mu za ne dohodnutá odmena, avšak len za dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

66. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie dlžných úrokov z istiny od začatia čerpania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru: a/ výška istiny ku dňu 17.8.2018, počet dní 24, výška istiny 1.500,- eur, zmluvný úrok 13,80%, úrok z istiny 13,61 eur, b/ výška istiny ku dňu 10.9.2018, počet dní 32, výška istiny 1.472,86 eur, zmluvný úrok 13,80%, úrok z istiny 17,82 eur, c/ výška istiny ku dňu 12.10.2018, počet dní 167, výška istiny 1.449,94 eur, zmluvný úrok 13,80%, úrok z istiny 91,55 eur, d/ výška istiny ku dňu 28.3.2019, počet dní 0, výška istiny 1.449,94 eur, zmluvný úrok 13,80%, úrok z istiny 0,- eur, celkovo 122,98 eur.

67. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zákonného úroku z omeškania od začatia čerpania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru: a/ omeškanie od 10.10.2018, počet dní omeškania 2, výška omeškanej splátky 40,75 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,01 eur, b/ omeškanie od 12.10.2018, počet dní omeškania 29, výška omeškanej splátky 0,- eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,- eur, c/ omeškanie od 10.11.2018, počet dní omeškania 30, výška omeškanej splátky 40,75 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,17 eur, d/ omeškanie od 10.12.2018, počet dní omeškania 31, výška omeškanej splátky 81,50 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,35 eur, e/ omeškanie od 10.1.2019, počet dní omeškania 31, výška omeškanej splátky 122,25 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,52 eur, f/ omeškanie od 10.2.2019, počet dní omeškania 28, výška omeškanej splátky 163,- eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,63 eur, g/ omeškanie od 10.3.2019, počet dní omeškania 18, výška omeškanej splátky 203,75 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,50 eur, h/ omeškanie od 28.3.2019, počet dní omeškania 0, výška omeškanej splátky 1.449,94 eur, úroková sadzba 5%, vyčíslený úrok 0,- eur, celkovo 2,17 eur.

68. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

69. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

70. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

71. Súčet súm 122,98 eur a 2,17 eur, predstavuje 125,15 eur. Rozdiel medzi uvedenou sumou a započítanými úhradami 31,44 eur, predstavuje 93,71 eur. Žalovaný sumu 93,71 eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie, bol opodstatnený.

72. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 1.449,94 eur od 29.3.2019 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

73. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 1.449,94 eur od 29.3.2019 trvá. Preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

74. Žalobca svojím dispozičným úkonom si ďalej uplatnil sumu 5,40 eur, uplatňovanú titulom dlžného poistného. V predmetnej zmluve si strany dohodli poistné vo výške 1,80 eur mesačne. Žalovaný, ako to vyplýva z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.8.2020, neuhradil poistné: dňa 10.11.2018, dňa 10.12.2018, dňa 10.1.2019, v celkovej výške 5,40 eur.

75. Žalobca svojím dispozičným úkonom si ďalej uplatnil sumu 36,- eur, uplatňovanú titulom poplatkov za upomienky.

76. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

77. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - predávané produkty, v prípade omeškania so splácaním pohľadávky banky je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním tejto pohľadávky.

78. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.8.2020 vyplýva, že žalovaný neuhradil poplatok za 1. upomienku na úverovom účte 9,- eur (dátum vzniku pohľadávky 27.11.2018), poplatok za 2. upomienku na úverovom účte 9,- eur (dátum vzniku pohľadávky 14.1.2019), poplatok za Upozornenie pred výzvou 9,- eur (dátum vzniku pohľadávky 1.3.2019), poplatok za Výzvu na zaplatenie úveru s príslušenstvom 9,- eur (dátum vzniku pohľadávky 28.3.2019), v celkovej výške 36,- eur. Výška poplatku 9,- eur zodpovedá skutočným nákladov spojeným s vymáhaním každej z uvedených pohľadávok (administratívna činnosť zamestnanca, sledovanie úhrad, vyhotovenie podania, kancelársky papier, poštovné).

79. Súčet súm 5,40 eur plus 36,- eur, je 41,40 eur. Žalovaný sumu 41,40 eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie, bol opodstatnený.

80. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

81. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

82. Žalovaný bol v konaní pasívny, neuviedol aké sú jeho aktuálne pomery. Preto súd na plnenie určil lehotu podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

83. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

84. Súd poukazuje na rozhodnutia tunajšieho súdu v obdobných veciach č. k. 9Csp/23/2021, č. k. 13Csp/31/2021, v ktorých ako strany vystupujú tie isté strany, ako v konaní č. 7Csp 28/2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.