

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221783  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116221783.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: S., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, zastúpená JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33 a K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. hrdinov XXXX/X, t.č. bytom J., G. 4, zastúpený JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. septembra 2017 č. k. 11P/370/2016- 272, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloleté deti S. a M. G. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletej M. sumou v XX,- eur mesačne a to za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX na maloletého S. sumou 100,- eur mesačne a na maloletú M. sumou 100,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné otca za čas od 01.08.2016 do 30.09.2017 predstavovalo na každé dieťa sumu 160,- eur, ktoré sumy súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur na každé dieťa tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok. Tretím výrokom súd upravil styk otca s maloletým S. a M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z ich miesta bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v mieste ich bydliska včas a riadne odovzdať matke a matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil ust. § 62 ods. 1 - 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1,2, § 78 ods. 1, § 25 ods. 1- 4 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom, ktorám mal preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva V. a K. G.. Manželstvo rodičov maloletých detí stále trvá, avšak na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 24P/90/2017. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 5.7.2016, kedy matka

spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v E. a presťahovala sa do rodinného domu svojej matky v E.. Matka prispieva mesačne na bývanie v tejto domácnosti sumou 150 eur. Matka detí poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 47,04 eura, zároveň poberala rodičovský príspevok na maloletú M. do júna 2016 a od mesiaca júl 2016 bola nezamestnaná, pričom poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 333,70 eura. Od 6.9.2016 bola matka zamestnaná v spoločnosti Grafton Recruitment Slovakia s.r.o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 466,49 eura a od 1.2.2017 mala prájem 459,01 eura. Od 6.6.2017 do 31.7.2018 bola maloletá M. posúdená rozhodnutím ÚPSVaR Nitra ako dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť s tým, že matka bude poberať rodičovský príspevok, ktorý jej bol z týchto dôvodov priznaný. Od 25.5.2017 je matka práceneschopná a jej pracovný pomer stále trvá. Jej príjem je vo forme nemocenských dávok vo výške 280, resp. 290 eur mesačne. Maloletý S. navštevuje 2. ročník ZŠ a maloletá M. navštevuje MŠ. Základné výdavky detí v týchto zariadeniach je na stravu okolo 25 eur u maloletého S., 28 eur u maloletej M.. Za školský klub S. matka uhradza mesačne 10 eur, výdavky na lieky a podporné prostriedky na toto dieťa sú od 20 eur vyššie. U maloletej M. matka platí školné 15 eur, od 1.6.2017 maloletá navštevuje MŠ v dennom detskom sanatóriu, kde sú mesačné poplatky za stravu od 30 do 40 eur. Podľa lekárskej správy obidve deti v roku 2015 prekonal v priemere jeden krát mesačne respiračný infekt, u obidvoch detí navrhli odborní lekári kúpeľnú liečbu a maloleté deti pravidelne užívajú lieky. V konaní bolo zistené, že otec býva od januára 2017 v Nitre v podnájme, kde sa presťahoval z dôvodu, aby bol bližšie k svojim maloletým deťom. Za podnájom mesačne platí 350 eur. Do januára 2017 otec býval v Humennom, odkiaľ cestoval za maloletými deťmi minimálne jeden krát do mesiaca. V súčasnom bydlisku má otec vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti počas realizácie jeho styku s nimi. V čase podania návrhu otec vykonával prácu ako súkromník pre spoločnosť VEZ, s.r.o. Humenné, kde dosiahol od júna 2016 do decembra 2016 (vyplatené v januári) príjem 6.896 eur v hrubom, čo činí mesačne 862 eur. Z uvedenej sumy otec odvádza odvody do poisťovní cca. 200 eur mesačne. Po presťahovaní sa do J. si otec musel hľadať novú prácu a od 9.1.2017 sa zamestnal v spoločnosti Atin - CA s.r.o., kde dosiahol za mesiac január ako zamestnanec čistý príjem 402 eur a za mesiac február 50 eur. Otec u tohto zamestnávateľa pracoval do 26.2.2017, kedy z dôvodu nízkeho príjmu ukončil pracovný pomer a od 3.5.2017 znovu začal vykonávať prácu cez živnosť pre spoločnosť S. s.r.o. Za prácu pre túto spoločnosť dosahuje za odpracované mesiace hrubý príjem 1.060 eur (v mesiacoch júl a august 2017 bol práceneschopný, preto bol jeho príjem iba 408 a 520 eur), ktorý príjem bude podľa vyjadrenia otca dosahovať aj do budúcnosti v tejto výške. Otec má okrem uvedených výdavkov bežné výdavky na cestovné do práce, každodenné osobné potreby.

1.3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 2.3.2017 vyplynulo, že dňa 19.1.2017 sa na základe telefonického dohovoru s otcom a osobného dohovoru s matkou maloletých detí konalo spoločné stretnutie za účelom možnej dohody vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Rodičia uviedli, že styk s deťmi sa realizuje každý druhý víkend v časovom intervale aký si stanovujú rodičia za prítomnosti matky, otec mal výhrady voči stretávaniu sa za prítomnosti matky, matka zastávala názor, že pokiaľ súd nerozhodne o úprave styku bez jej prítomnosti, stretnutia sa budú realizovať tak, ako doposiaľ. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, matke bolo odporúčané, aby otcovi vytvorila priestor stráviť čas s deťmi osamote, keď aj na krátke časové obdobie. Matka možnosť stretnutia otca s deťmi osamote odmietla a uviedla, že po vydaní súdneho rozhodnutia bude toto rozhodnutie rešpektovať.

Zo správy z pohovoru s maloletými deťmi vykonanej prostredníctvom kolízneho opatrovníka zo dňa 19.9.2017 súd prvej inštancie zistil, že pohovor s deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky s oboma deťmi naraz. Maloletých detí sa spýtali, či sa s maminou doma rozprávali o tom, čo sa ich budú pýtať. Uviedli, že áno. Na otázku čo im mamina povedala, maloletý S. uviedol, že si už nepamätá, maloletá M. uviedla, že mamina im povedala, že majú povedať, že ocino je bezcitný a mamina je dobrá a ocino im zase povedal, že mamina je bezcitná. Ďalej maloletá uviedla, že sa stretáva s ocinom, bola s ním aj túto sobotu celý deň, boli v A. na kolotočoch a páčilo sa jej tam. Maloletého S. sa spýtali, či aj on nechce ísť s ocinom na kolotoče. Na to maloletý uviedol, že on nie je ako G., ktorá sa zapredala za kolotoče. Keď sa ho spýtali čo to slovo znamená, uviedol, že nevie. Na ďalšiu otázku, kde toto slovo počul, či ho niekto pred ním povedal, uviedol, že to počul od maminy, ktorá sa takto vyjadrila na danú situáciu. Maloletý S. uviedol, že G. bola u ocina niekoľko krát aj na víkend, čo táto potvrdila, uviedla, že jej bolo u ocina dobre, boli sa spolu bicyklovať, na výlete v kaštieli a tiež v jaskyni. Tiež sa vyjadrila, že má ocina rada, chce k nemu chodiť, aj u neho prespávať. Maloletý S. na otázku prečo nebol u ocina uviedol, že keď má doma nejakú oslavu alebo tam má kamarátov, bude radšej doma. Na ďalšiu otázku či by nešiel k ocinovi, keď nebude mať žiadny program, uviedol, že nie, pretože k ocinovi chodiť nechce. Na dôvod,

prečo nechce ísť k otcovi, maloletý S. najprv uviedol, že nevie, neskôr na ďalšie dotazovanie uviedol, že chce byť radšej stále s maminou.

Z priebežnej správy o priebehu spolupráci Familiam o.z. zo dňa 20.9.2017 súd zistil, že otec vníma matkinu prípravu detí, najmä syna S. na stretnutia s otcom ako nedostatočnú. Najčastejší dôvod, že otec na styk dostane od matky pripravenú iba dcéru je, že S. nechce s otcom ísť a má iný program. Otec dokáže deťom zabezpečiť aktívny program bez pasívneho trávenia času a rovnako plnohodnotne zabezpečoval aj fyziologické potreby detí. Matka prípravu detí na styk s otcom vníma ako primeranú a pri nezáujme syna ísť s otcom ho nenúti, necháva to na jeho rozhodnutí. Medzi rodičmi vznikajú komunikačné šumy, ktoré vychádzajú z ich nedostatočnej komunikácie a aj vzájomnej miery nedôvery.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletých detí sú síce manželia, ale dlhšie obdobie už spolu nežijú a sú v rozvodovom konaní Osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od 5.7.2016 výlučne matka, ktorá s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojej matke do obce E.. Otec maloletých detí mal záujem o striedavú osobnú starostlivosť, bol však ochotný pristúpiť aj na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, za predpokladu jeho pravidelného kontaktu s maloletými deťmi. Súd mal za to, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme oboch maloletých detí, pokiaľ tieto budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti po zmene celkového prostredia po odsťahovaní sa z miesta ich obvyklého pobytu potrebujú určitý čas na zastabilizovanie výchovného prostredia, ktoré majú v súčasnej dobe v osobnej starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov im momentálne vzhľadom k vzájomnému konfliktnému nastaveniu ich rodičov takúto možnosť stabilizácie neponúka. Súd preto zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

1.5 Súd prvej inštancie súčasne rozhodol aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko sa rodičia ohľadne styku otca s deťmi nevedeli dohodnúť a styk žiadali upraviť. Súd upravil styk v rozsahu štandardnej úpravy s prihliadnutím na vek maloletých detí a ich vzťah k svojmu otcovi. V konaní bolo preukázané, že maloleté deti majú svojho otca radi, sú medzi nimi vytvorené vzájomné citové väzby. Maloletá M. sa chce s otcom stretávať, nemá problém u neho prespať. Táto v rámci pohovoru cestou kolízneho opatrovníka spontánne vyjadrila svoj kladný vzťah k otcovi a želanie byť s ním v pravidelnom kontakte. Pokiaľ u tohto dieťaťa skutočne aj napriek uvedenému prišlo k zmenám správania a pomočovaniu po prespaní u otca, tak ako ich popísala matka, takáto reakcia môže byť spôsobená nedostatočnou prípravou matkou na kontakt s otcom. Prespávanie u otca je pre maloletú nová situácia, na ktorú je potrebné dieťa aj vhodne pripraviť, aby maloletá nemala pocit, že niekolkodňovým odlúčením od matky matke ubližuje. Pokiaľ maloletá bude pociťovať prespávanie u otca za bežnú záležitosť, jej vzťah k otcovi sa týmto posilní. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že zmeny správania, ktoré matka popisuje u dieťaťa po návštevách u otca, nemusia súvisieť iba s prístupom otca k dieťaťu, ale aj s postojom matky, ktorá s kontaktmi maloletých detí so svojim otcom nie je úplne stotožnená a vysporiadaná a na ktorú sú maloleté deti závislé. Jej reakcie ovplyvňujú pocity maloletých detí pri opúšťaní domácnosti v ktorej žijú. Maloletý S., tým, že je starší a je to chlapec, pociťuje potrebu svoju matku chrániť a dokáže to iba za cenu odmietania kontaktu s otcom, pretože on je podľa správania sa matky ten, kto jej aj maloletým deťom ubližuje. Pokiaľ ale maloletý S. nie je priamo konfrontovaný so situáciou, kedy sa má rozhodnúť medzi dvomi rodičmi (napríklad stretnutie s otcom počas kúpeľného pobytu), môže naplno prejavíť svoj vzťah k otcovi a vyjadriť svoje emócie, ktoré musí pri opúšťaní matky na styk s otcom potláčať, aby tak neublížil milovanej osobe. Maloletý S. potrebuje pre svoj zdravý psychický vývin aj pravidelný kontakt s mužským vzorom - svojim otcom a túto skutočnosť si musí matka čím skôr uvedomiť, aby dokázala syna správne pripraviť na uvedené kontakty. Ak maloletý nadobudne pocit, že prejavom náklonnosti k svojmu otcovi nezárdza svoju matku, nebude mať problém pravidelne tráviť čas u svojho otca a to vzhľadom k jeho veku aj s prespaním. Maloletý S. zvládol pobyt bez matky v liečebnom zariadení v rozsahu troch týždňov, súd nevidí dôvod, prečo by nemohol u svojho druhého rodiča stráviť každý druhý víkend a každú stredu v rozsahu dvoch hodín. Úpravou styku otca s maloletými deťmi bude zároveň aj zachovaný kontakt detí s rodinou otca, so svojimi starými rodičmi a ďalšími príbuznými z otcovej strany.

1.6 Súd prvej inštancie zverením oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmov a výdavkov rodičov a preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť od podania návrhu do 31.5.2017 vo výške po 80 eur mesačne na každé dieťa, nakoľko v tomto období otec dosahoval najskôr príjem v priemere 862 eur

v hrubom mínus 200 eur odvody, následne po presťahovaní sa bol príjem otca maximálne 402 eur. Aj pokiaľ by otec zotrval u zamestnávateľa Atin - CO s.r.o., nedosiahol by príjem, z ktorého by mohol vyššou finančnou čiastkou prispievať na výživu svojich maloletých detí. Od 1.6.2017 súd vychádzal z príjmu otca 1.060 eur v hrubom mínus 200 eur odvody (vykonávanie práce pre spoločnosť Mewas s.r.o.), ktorý príjem otec bude aj naďalej dosahovať. Z tohto príjmu súd zaviazal otca na platenie výživného po 100 eur mesačne na každé dieťa, ktorá suma je vyššie uvedeným skutočnostiam primeraná. Časť výdavkov maloletých detí matka uhrádza z prídavkov na deti, ktoré poberá a v súčasnej dobe aj z rodičovského príspevku, ktorý jej bol priznaný. Pomernú časť výdavkov na deti matka môže uhrádzať aj zo svojho príjmu, prípadne z nemocenských dávok, ktoré v súčasnej dobe poberá. Určením výživného od podania návrhu, t.j. od augusta 2016, v ktorom mesiaci matka návrh podávala, vzniklo otcovi po odrátaní uhradeného výživného zameškané výživné vo výške 160 eur na každé dieťa, ktoré sumy súd povolil otcovi splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 CSP s prihliadnutím k výške zameškaného výživného a súčasným možnostiam otca.

2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí a to v časti styku otca s maloletými deťmi a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým S. a M. každú sobotu v párnom týždni v čase od 9,00 hod do nedele 18,00 hod a v časti výživného zmeniť rozsudok tak, že otca zaviazá prispievať na výživu mal. S. sumou vo výške 180 eur mesačne a na mal.M. sumou 145 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V odvolaní poukázala na to, že maloletý syn aj naďalej odmieta stretnutia s otcom, a to od apríla 2017, kde sa muselo niečo zásadne odohrať, ale určite v tom nie je nepodložené obvinenie zo strany otca, že by sa mala ona akýmkoľvek spôsobom podieľať na ovplyvňovaní syna. Otec maloletých detí nikdy nemal a ani neprejavil záujem o celodennú starostlivosť o deti, alebo im podať lieky, či navštíviť s nimi lekára, ako to uviedol pri výsluchu dňa 20.6.2017. Čo sa týka zdravotného stavu maloletých detí, manžel mal vedomosť ešte z čias zo spoluzitia v E. o ich zdravotnom stave, ale aj napriek tomu sa chová nezodpovedne a je mu jedno ako jeho takzvaná "starostlivosť" bude vplývať na zdravie detí. Poukázala tiež na výsluch maloletých detí, ktorý sa konal dňa 19.9.2017 na ÚPSVR v Nitre, ktorý bol vedený neodborne, neobjektívne, no hlavne účelovo, kde odpovede na otázky, ktoré im boli kladené vyzneli inak, než aká bola skutočnosť. Vykreslili ju ako manipulátorku, pritom mal. G. nemá problém byť s otcom, otca odmieta iba S. V odvolaní matka žiadala zväziť zmenu dňa v týždni zo stredy na akýkoľvek iný deň, keďže v stredu obe deti absolvujú voľnočasové aktivity, mal. S. navštevuje keramický krúžok na ZŠ a mal. M. tanečný v MŠ. Prípadne navrhla stretnutia v týždni úplne zrušiť, keďže deti dochádzajú mimo J. a majú svoj režim prispôbený okolnostiam a zdravotnému stavu. Uviedla, že upravený styk s prespávaním u otca detí je pre deti silne stresujúci a traumatizujúci. Príčina daného stavu nie je v nej ako matke, ale zrejme v správaní sa otca k deťom a v tom, že nemajú navzájom vybudovaný až taký vzťah, ako to prezentoval súd prvej inštancie. Podľa matky si súčasný stav v prvom rade vyžaduje trpezlivosť otca, prehodnotenie jeho vlastného správania sa pri realizácii styku a postupné budovanie si vzájomného vzťahu s deťmi.

3. K odvolaniu matky maloletých detí sa písomne vyjadril otec, ktorý poukázal na to, že zanechal svoju prácu, domov a všetkých známych, dokonca aj rodinných príslušníkov v E. a prišiel do J., kde si musí od začiatku vybudovať život len preto, aby bol so svojimi deťmi. Matka sa snaží vyvolať dojem, že otec nie je schopný poskytnúť deťom celodennú starostlivosť a tieto jej tvrdenia vyznievajú nehodnoverne aj z dôvodu, že bolo preukázané a matkou potvrdené, že aj v minulosti, v čase keď rodičia žili spoločne, otec trávil minimálne s mal. S. víkendy bez matky, kde sa o neho riadne staral. Otec poukázal aj na to, že vycestoval do kúpeľov za mal. S. dvakrát a strávili spolu krásne chvíle, kde sa mal. S. z jeho návštevy veľmi tešil o to viac si nevie vysvetliť, prečo údajne odmieta stretnutia s ním, keď pre neho prichádza v čase určeného styku. Pokiaľ matka navrhuje zmeniť deň úpravy styku zo stredy na iný deň v týždni, uviedol, že na pojednávaní matka nepredložila žiaden dôkaz o tom, že v stredu úprava styku nie je vhodná, ale ak sa preukáže, že je vhodnejší iný deň v týždni, on s touto zmenou nemá problém. Tvrdenia, že dochádzanie detí mimo J. by im malo brániť v stretávaní sa s ním počas pracovných dní považuje za účelové, pretože on má za úlohu zabezpečiť im dopravu až domov. Vzhľadom na vyššie uvedené otec detí navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Otec maloletých detí odvolaciemu súdu doručil dňa 22.1.2018 vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie došlo k podstatnej zmene okolností a to v tom, že styk otca s mal. S. bol zrealizovaný trikrát a to od 02.12.2017 do 03.12.2017, od 16.12.2017 do 17.12.2017 a od 29.12.2017 do 31.12.2017, vždy aj s prespatím mal. S. a mal. M. v jeho byte. Obe maloleté deti nemali problém byť s ním, riadne prespať u neho a dokonca sa S. pripravoval aj do školy. Dňa 13.1.2018 išla na styk s otcom už len mal. M., pričom toto konanie pripisuje tomu, že dňa 11.01.2018 sa konalo pojednávanie vo

veci rozvodu manželstva, ktoré bolo odročené za účelom vykonania výsluchu mal. detí za prítomnosti psychológa. Preto sa matka opätovne snaží izolovať mal. S. od otca. Je toho názoru, že nie je dôvod, pre ktorý by obe mal. deti s ním nemohli byť do právoplatnosti rozvodu manželstva tak, ako to určil súd prvej inštancie.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdiť.

6. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Predmetom konania bol návrh matky podaný súdu dňa 15.08.2016, ktorým žiadala, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca detí zaviazat' na platenie výživného na čas do rozvodu sumou 145 eur na maloletú M. a sumou 180 eur na maloletého S.. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko túto po vzájomných nezhodách opustila spolu s maloletými deťmi dňa 5.7.2016. Starostlivosť o deti zabezpečuje v rodinnom dome svojej matky. Mesačné výdavky na dcéru M. sú 290 eur a na syna S. 367 eur mesačne. Otec detí žiadal najskôr zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s čím ale matka nesúhlasí. Neskôr navrhol upraviť širší styk otca s deťmi, aby sa vyhli znaleckému dokazovaniu. Otec si vytvoril podmienky, aby sa mohol s deťmi stretávať, presťahoval sa z E. do J., našiel si tu bývanie aj prácu. Súd prvej inštancie dňa 18.1.2017 neodkladným opatrením č.k. 11P/370/2016-90 zamietol návrh matky, ktorým žiadala zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného a na návrh otca dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/6/2017-14 zo dňa 15.3.2017 potvrdil neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi. Dňa 21.8.2017 súd uznesením č.k. 11P/370/2016-233 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť svoj styk s maloletými deťmi, nakoľko otec už mal styk s deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia, ktorý sa aj pravidelne realizoval. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7CoP/47/2017-305 zo dňa 20.11.2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

9. V prejednávanej veci matka maloletých detí odvolaním napadla rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. V rámci odvolacieho návrhu matka uviedla aj zmenu vo výške určenej vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí, v odvolaní však táto skutočnosť nebola ďalej spomenutá ako odvolací dôvod. Keďže v úvode podaného odvolania je uvedené, že matka napáda rozsudok len v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi a zároveň sa odvolateľka v odvolaní vôbec úpravou výživného nezaoberala, odvolací súd dospel k záveru, že odvolací dôvod sa týkal len úpravy styku.

10. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol.

11. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že matka maloletých detí podala odvolanie v časti úpravy styku, kde žiadala upraviť styk v užšom rozsahu a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. a M. každú sobotu v párnom týždni v čase od 9,00 hod do nedele 18,00 hod. Keďže súd prvej inštancie styk upravil od piatka od 17,00 hod, rozdiel úpravy styku navrhovaný matkou počas víkendov nie je až taký významný. Matka v odvolaní poukazuje najmä na to, že maloletý S. odmieta styk s otcom, pričom ona ho do týchto stretnutí nútiť nemôže. Odvolací súd však poukazuje na skutočnosť, že v konaní nebol preukázaný vážny a konkrétny dôvod, prečo mal. S. odmieta otca, keď navyše v prípade náhodných stretnutí ( počas kúpeľnej liečby) s otcom aktívne a plnohodnotne trávil čas. Aj z pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že mal. S. sa štylizuje do podoby zástancu a ochrancu matky z dôvodu prekonaných konfliktov a prebiehajúceho rozvodového konania. Je zrejme, že maloletý S. potrebuje opäť nadviazať s otcom plnohodnotný vzťah a otec v ňom získať stratenú

dôveru. Uvedené bude možné len vtedy, ak budú mať obaja dostatok priestoru na budovanie vzájomného vzťahu otca a syna. Samozrejme, že je nevyhnutná aj podpora a ústretovosť matky, ktorá má v synovi podporovať záujem o otca, keďže aj tento má byť rovnako ako matka pevnou súčasťou jeho života. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že S. sa začal s otcom stretávať a prespávať u neho, a to počas 3 víkendov v priebehu decembra, na čo poukázal otec detí vo svojom ostatnom vyjadrení. Správnym nastavením a motiváciou dieťaťa zo strany rodičov, dieťa nebude mať dôvod na to, aby sa styku s otcom vyhýbalo. Čo sa týka maloletej M., tu nebol ani matkou namietaný konkrétny dôvod, prečo by maloletá nemohla tráviť čas s otcom v zmysle úpravy danej súdom prvej inštancie. Rozsudkom bol upravený styk aj na každú stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. V tejto časti matka maloletých detí namietala, že práve v tento deň majú deti popoludňajšie krúžky, ktoré absolvujú vo svojich školských zariadeniach. Uvedená skutočnosť nie je dôvodom, prečo by nemal byť upravený styk v tento deň, pretože otec rovnako ako matka môže zabezpečiť dovoz a odvoz detí na krúžky. Navyše matka svoje tvrdenia v konaní nijako nepreukázala, preto odvolací súd nemal dôvod meniť rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti. Nakoniec rodičia maloletých detí sa v prípade potreby sami môžu dohodnúť na inom dni v týždni, keďže matka i otec sa zhodne vyjadrili, že sú ochotní akceptovať takúto zmenu. Odvolací súd je toho názoru, že uvedenou úpravou styku otca s maloletými deťmi bude zachovaný pravidelný kontakt otca s deťmi, čo má pozitívny vplyv na zdravý psychický vývoj oboch detí.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie týkajúci sa úpravy styku otca s maloletými deťmi ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).