

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010210.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26. apríla 2022, takto

### rozhodol:

Obvinená D. D. Ö. D. É. E. N. F. K. Á., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom G. XXX, adresa na doručovanie písomností X. A. XXX, O., okres Rimavská Sobota,

je vinná, že

od 20.04.2021 až doposiaľ v obci G., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/12/2021-24 z 30.03.2021, právoplatným 22.04.2021 a vykonateľným 19.04.2021 a to prispievať výživným na svojho syna mal. E. P. D., nar. XX.XX.XXXX v X. S., sumou vo výške po 30 € mesačne a na svoju dcéru mal. W. D. D., nar. XX.XX.XXXX v X. S., sumou vo výške po 30 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.03.2021, do rúk otca detí P. D., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvalým bydliskom G. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, aj napriek absencii zamestnania nebola a nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko G., nepoberala a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. štátne sociálne dávky, následne sa zamestnala ako opatrovateľka na nezistenom mieste v Spolkovej republike Nemecko, za uvedené obdobie až doposiaľ uhradila otcovi detí P. D. výživné spolu 270 €, čím jej vznikol za obdobie do 26.04.2022 na bežnom zameškanom výživnom dlh pre otca detí P. D. vo výške 570 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca obvinenej u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre otca detí P. D., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom G. XXX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.