

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/103/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202329  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202329.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar 12.03.1954, trvale bytom B. XXX/XX, C. D., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, B., a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Dňa 27.05.2024 doručila súdu matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd upravil styk s mal. dieťaťom tak, že sa bude realizovať každý párnny týždeň v mesiaci počas víkendu, kedy má voľno v robote.
- Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom č.k. 14CoP/54/2015 zo dňa 26.08.2015 bol mal. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke E. B., nakoľko v tomto období matka nepracovala a nemala zabezpečené podmienky na výchovu mal. dieťaťa. V roku 2021 matka podala tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadala zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, avšak na požiadanie mal. svoj návrh zobrala späť. Matka sa od doby podania uvedeného návrhu s mal. stretávala pravidelne, v roku 2023 bol. mal. s matkou počas Vianoc. Od 20.02.2024 otec mal. dieťaťa matke nedovolí sa stretávať s mal.. Matka k svojmu návrhu nepriložila žiadne listiny.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
- Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
- Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodne skutočnosť, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

10. Súd posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. K vyhovneniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu však nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov.

Súd z pripojeného spisu č. 13P/1/2016 zistil, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 05.12.2016 o.i. mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke E. B.. Styk s rodičmi mal. dieťaťa súd neupravil, nakoľko pracovali v zahraničí.

Matka vo svojom návrhu uviedla, že styk s mal. dieťaťom sa od roku 2021 realizoval na základe dohody s otcom mal. dieťaťa každý druhý víkend. V roku 2023 matka strávila Vianoce s mal. dieťaťom, nakoľko sa na tom taktiež dohodli s otcom mal. dieťaťa. Matka vo svojom návrhu uviedla, že od 20.02.2024 otec mal. dieťaťa nedovolí stretávať sa s matkou, nakoľko je mal. dieťa buď na zápase, na návšteve, resp. na iných aktivitách. Z uvedeného súdu vyplýva, že styk matky s mal. dieťaťom je realizovaný na základe dohody so starou matkou E. B. alebo na základe rodičovskej dohody, s ohľadom na najlepší záujem mal. dieťaťa (s matkou sa mal. stretne vtedy, keď nejde na západ, na návštevu či na kúpalisko...). Matka k svojmu návrhu však nepripojila žiadne listiny, ktoré by dokazovali jej tvrdenia, teda nijakým spôsobom neosvedčila dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu matky súdu nevyplýva ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko sa styk realizoval od roku 2021 do teraz na základe dohody medzi rodičmi alebo starou matkou.

V danom prípade by matka mala podať na súd návrh vo veci samej na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, kde súd vyhodnotí na základe vykonaného dokazovania, či je návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu opodstatnený úplne, alebo sčasti, prípadne tu dôvod na úpravu rodičovských práv a povinností nie je (nie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého ani nie je zrejmé ako si matka konkrétne predstavuje úpravu styku s mal. dieťaťom)

11. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.