

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121565576
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121565576.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Y. T. H., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. I.Í. XXX, XXX XX Q. , právne zastúpenému: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, Česká republika, konajúca na území SR prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, v konaní o zaplatenie 917,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd dňa 03.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal právneho predchodcu žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 917,50 € titulom náhrady škody spôsobenej škodovou udalosťou evidovanou u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX.
2. Po odpore podanom právnym predchodcom žalovaného žalobca navrhol zmenu na strane žalovaného. Súd jeho návrhu vyhovel uznesením zo dňa 22.03.2022 č.k. 10C/8/2022 - 85 a zmenil subjekt na strane žalovaného na súčasného žalovaného.
3. Následne dňa 08.04.2022 žalovaný oznámil súdu, že strany pristúpili k mimosúdnemu vyriešeniu veci, pričom žalovaný pristupuje k úhrade žalovanej istiny a dohodnutých trov konania a žalobca následne zoberie žalobu späť v celom rozsahu. Dňa 14.04.2022 žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť z rovnakého dôvodu s tým, že žiada, aby súd konanie zastavil, pričom si neuplatňuje náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. V súlade s dispozičným úkonom žalobcu a s implicitným súhlasom žalovaného so späťvzatím žaloby súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil.

8. Podľa § 257 C. s. p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust § 257 C. s. p. a ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán. Súd v tejto súvislosti vychádzal zo skutočnosti potvrdenej oboma stranami, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo na základe mimosúdneho vyriešenia sporu medzi stranami. Dôvod hodný osobitného zreteľa videl súd v skutočnosti, že strany sporu mali v konečnom dôsledku snahu ako aj záujem vyriešiť spornú otázku k obojstrannej spokojnosti a takému vyriešeniu napokon aj dospeli a preto by nebolo spravodlivé pričítať zavinenie na zastavení tohto konania ktorejkoľvek zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.