

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202481
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202481.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu H.. H. P., nar. Y. bytom Rybárska 82XX/X, XXX XX V., právne zastúpeného JUDr. Michalom Gumanom, advokátom, so sídlom Hlavná č. 29, 080 01 Prešov proti žalovaným v 1/ rU.

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 3.5.2017 žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva.
2. Dňa 2.2.2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko zo strany žalovaných došlo k uznaniu nároku žalobcu na jeho dedičský podiel po nebohom poručiteľovi k nehnuteľnostiam. Strany sporu uzavreli Dohodu o urovnaní, ktorej účelom bolo urovanie sporných vzájomných práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktorej výsledkom je späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Zároveň žalobca navrhol súdu nepriznať žiadnej strane sporu náhradu trov konania a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.
3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8C/16/2017
2

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd stranám náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zastavenie konania procesne zavinili obe strany sporu, keďže sa dohodli mimosúdne a uzavreli dohodu o mimosúdnom riešení sporu. Navyše, v dohode sa dojednali, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

9. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eura.

10. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 92,80 eura rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).