

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212372
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212372.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: T.. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. O. Č.. XX, L. a žalovaného: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava o náhradu škody 110 000,- € spôsobenú nesprávnym úradným postupom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, v ktorej sa žalobca domáhal náhrady škody vo výške 110 000,- € v zmysle zákona č.514/2003 Z.z. . Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu podľa § 9 ods. 1 zákona č.514/2003. Nezákonný zásah do práv žalobcu spôsobil exekučný súd v Rimavskej Sobote vo veci sp.zn. 5Er/1061/2011 a to v týchto právach:

1/ Exekútor W. a neskôr exekútor A. vykonávali exekúciu bez poverenia súdu. Exekúciu vykonávali na poverenie exekútora B. C. číslo Poverenia XXXX XXXXXX zo dňa 15.02.2005. Navyše exekútor W. mal zákaz vykonávania exekučnej činnosti. Je zaujímavé, že tento trest nebol zverejnený ani v Slovenskej komore exekútorov a na Ministerstve spravodlivosti čo zákon taxatívne ukladá.

2/ Exekučný súd v Lučenci uznesením z 29.12.2010 sp.zn. 14Er/415/2004 neudelil exekútorovi W. súhlas na zníženie ceny nehnuteľnosti o 50% z dôvodu neprimeranosti. Istina exekúcie činila 1.000 Eur. Proti uzneseniu exekučného súdu sa odvolal oprávnený dňa 11.01.2011. Návrh podal exekútor W. a odvolal sa oprávnený, ktorý žiaden návrh nepodal. Pri odvolaní oprávneného nebola plná moc od exekútora. Oprávnený sa vzdal svojich práv pri poverení exekútora. Exekútor W. sa dostal do časovej tiesni, vtedy ešte nemal náhradníka a vedel, že povinný vie o zákaze jeho činnosti, tak sa odvolal oprávnený. Povinný v spise nikdy nenašiel návrh na zníženie ceny od exekútora W., o ktorom rozhodoval exekučný súd v Lučenci.

3/ K postupu veci 14Er/415/2004 na exekučný súd v Rimavskej Sobote sa žalobca nevyjadroval, ale podľa neho to bola istá justičná fraška sudcu K.Á. z Krajského súdu v Banskej Bystrici.

4/ Exekučný súd v Rimavskej Sobote pokračoval v exekúcii pod sp.zn. 3Er/1061/2011 a vec mal pridelenú sudcu N. Z.. Prvý právny úkon sudcu bolo zrušenie uznesenia z 29.12.2010. Znamená to, že súd prvého stupňa v Rimavskej Sobote zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa v Lučenci. O odvolaní mal rozhodnúť odvolací súd pri postúpení veci inému súdu. Zrušenie predmetného uznesenia nebolo doručené žalobcovi.

5/ Sudca Z. dňa 14.02.2012 uznesením znížil cenu o 50% na 38.200,--Eur za zrekonštruovaný byt v centre K..

6/ Exekútorovi počas rozhodnutia sudcu Z. o návrhu na odklad exekúcie z 24.04.2012 dňa 02.05.2012 vykonali dražbu bytu. Exekútor tak porušil exekučný poriadok v ustanovení § 56 písm. b), ktorý výslovne zakazuje výkon exekúcie vrátane dražby, kým nie je právoplatné rozhodnutie o návrhu na odklad exekúcie. Sudca Z. rozhodol o návrhu na odklad dňa 30.05.2012.

7/ Sudca Z. sám rozhodoval o námietke zaujatosti povinného z 10.06.2012 smerujúcej proti nemu a podanú námietku neodstúpil odvolaciemu súdu, ale sám seba nevytlúčil z prejednávania exekučnej veci.

8/ Sudca Z. schválil dňa 28.02.2012 príklep dražby 02.05.2012, napriek tomu, že vedel, že bola vykonávaná v rozpore s exekučným poriadkom.

9/Sudca Z. opatril všetky svoje rozhodnutia poučením: „Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie“ podľa § 202 ods. 2 O.s.p. Týmto sudca odobral žalobcovi všetky práva účastníka súdneho konania, všetky práva na primeranú obranu a práva na spravodlivé súdne konanie. Taktiež žalobca poukazuje na to, že keď nahliadal do spisu, vždy viaceré dokumenty boli zo spisu odstránené a až potom mohol nazrieť do spisu.

10/ Od udelenia príklepu sa sudca Z. „vyparil“ z exekučnej veci sp.zn. 5Er/1061/2011. Súd nepokladal za potrebné oznámiť žalobcovi, že sudca Z. bol vylúčený a z akého dôvodu atď. V exekučnom konaní pokračoval sudca J. K.. Ten uznesením zo dňa 16.01.2014 schválil výťažok dražby z exekúcie, v ktorom boli zarátané aj čísla topánok exekútorov a ich záložné právo vo výške 8.335,--Eur z Bytového družstva O..

11/ Voči uzneseniu zo dňa 16.01.2014 sa žalobca odvolal, ale sudkyňa JUDr. V. z Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdila predmetné uznesenie v celom rozsahu a neakceptovala dôkazy žalobcu.

12/ Najvyšší súd zamietol odvolanie žalobcu z dôvodu jednoduchého omeškania lehoty na dovolanie.

2. Žalobca ďalej poukázal, že priemerná cena trojizbového bytu v realitných kanceláriách za rok 2011 v J. kraji bola 175.000,--Eur. Byt bol zrekonštruovaný, bol situovaný v centre K. a preto mal aj väčšiu pridanú hodnotu. Súdny znalec Ing. B. W. ho ocenil na 76.400,--Eur. Tento posudok z roku 2009 bol použitý v dražbe v roku 2012. Vydraženú sumu 65.000,--Eur vydražiteľ I. uhradil exekútorovi v máji 2012. Exekútori zaslali sťažovateľovi 55.000,-Eur v apríli 2015. Exekútori si privlastnili tri roky úrokov z 55.000,--Eur, ktoré patrili žalobcovi. Do výťažku exekúcie bol zahrnutý neznámy exekučný titul 8.335,--Eur advokátky P.Z.. Exekútori kvôli 1.000,--Eur istine osem rokov blokovali všetok majetok žalobcu, ktorý minimálne stonásobne prevyšoval túto istinu a to dva rodinné domy, jeden byt, pôdu, auto atď. Na základe uvedeného minimálna škoda z nesprávneho úradného postupu je vo výške 110.000,--Eur. Skutočná škoda je vyššia. Žalobca ďalej uvádza, že vydražiteľ pán T. I. najprv nebezpečným vyhrázaním vyštval z bytu rodinu dcéru sťažovateľa. Hrozil jej, že ju dá deložovať na ulicu s dvojročným dieťaťom za doprovodu polície. Sťažovateľ v tomto čase pracoval v zahraničí. Potom T. I. sa vlámal do bytu a obsadil ho. Vydražiteľ po polroku byt predal s vysokým ziskom. Podľa orgánov činných v trestnom konaní to bol štandardný postup pri uplatnení vlastníckych práv. Počas vlámania nebol vykonaný ani odpočet energií, vody, plynu atď. Za roky 2013 a 2014 nie je zaplatená domová daň, vydražiteľ ju neuhradil a daňový úrad vedie žalobcu ako neplatiča. Na základe uvedených skutočností žiada žalobca o náhradu škody vo výške 110.000,-Eur.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/38/2017 - 45 zo dňa 15.12.2017 boli z prejednávania veci vylúčení sudcovia JUDr. M. W., JUDr. Q. W., JUDr. M. K., JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. C. W., JUDr. N. E., JUDr. B. Š., JUDr. E.T. C., JUDr. L. L.Ó., JUDr. A. W. a JUDr. B. W.. Vec bola následne pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. B. W..

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 ods. 1 CSP), s výnimkou skúmania právomoci rozhodcovského súdu a všeobecnej miestnej príslušnosti, ktorú súd skúma len na námietku strany a osobitnej miestnej príslušnosti výlučnej, ktorú súd skúma len na začiatku konania. Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex officio) hneď od začatia konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania, ktorá môže byť neodstrániteľná alebo odstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, konanie zastaví.

8. Procesné podmienky súd skúma kedykoľvek počas konania. Rozlišujeme procesné podmienky na strane súdu, na strane účastníkov konania, negatívne procesné podmienky a tzv. "ďalšie procesné podmienky". Negatívne procesné podmienky civilného konania, medzi ktoré patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) a prekážka veci začatej (litispendencia), sú upravené v § 230 CSP.

9. K neodstrániteľným nedostatkom konaní patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 230 CSP). Prekážka rozhodnutej veci patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia vedie k zastaveniu konania. Podstata tejto prekážky je v tom, že právoplatný rozsudok predstavuje vec rozsúdenú a teda vylučuje sa možnosť vec prejednať a rozhodnúť znova. O tú istú vec ide v prípade, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z akých už bol pôvodne uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). O totožnosť účastníkov ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, keď v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. Prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania.

10. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 110 000,- € z dôvodu nesprávneho postupu súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota sp.zn. 5Er/1061/2011. Súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie sp.zn. 6C/1/2017, kde bol dňa 22.11.2017 právoplatne vo veci rozhodnuté. Uvedené konanie sa týkalo tých istých účastníkov konania, totožného nároku ako aj predmetu konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2018. Súd dospel k záveru, že o nároku žalobcu nie je možné rozhodnúť, nakoľko o tom už bolo rozhodnuté a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/1/2017 - 101 zo dňa 22.11.2017. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci, nakoľko je naplnená podstata § 230 CSP, teda ide o prekážku právoplatnej rozhodnutej veci (rei iudicatae). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaná bola úspešná na 100% a neúspešná na 0% t.j. čistý úspech žalovanej predstavuje 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.