

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/3338/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121561949
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121561949.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: L. Ž., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, XXX XX S., o vymoženie 191,22 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku titulom úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,73 eur od 19.05.2017 do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.12.2021 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 191,22 eur s prísl., na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5Csp/134/2020-83 zo dňa 12.11.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5Csp/134/2020-101 zo dňa 07.01.2022 a uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5Csp/134/2020-92 zo dňa 13.01.2021.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil voči povinnému vymáhaný nárok titulom istiny sumu 191,22 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,74 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 21,93 eur od 19.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 21,93 eur od 20.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,11 eur od 19.07.2017 do zaplatenia, úrok z

omeškania 5 % ročne zo sumy 41,73 eur od 19.05.2017 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 117,52 eur. Súd mal v prejednávanej veci ďalej preukázané, že exekučným titulom (rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves) bol žalovaný (povinný v tomto konaní) zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) sumu 191,22 eura úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 36,74 eur od 21.3.2017 do zaplataenia, zo sumy 21,93 eur od 19.4.2017 do zaplataenia, zo sumy 41,73,18 eur od 19.5.2017 do zaplataenia, zo sumy 21,93 eur od 20.6.2017 do zaplataenia a zo sumy 18,11 eur od 19.7.2017 do zaplataenia a exekučným titulom (uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves) bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 117,52 eur.

7. Exekučné konanie sa začína na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, pričom nevyhnutnou podmienkou je skutočnosť, že exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, pričom tá sa skúma ex offa. V štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie je preto povinnosťou súdu preskúmať exekučný titul v súvislosti s jeho vykonateľnosťou a to tak po stránke formálnej ako aj materiálnej ako dvoch rovnocenných zložiek. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania.

8. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

9. Z hľadiska materiálneho je rozhodnutie alebo iný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo 14. apríla 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, R 4/2000).

10. Súd ďalej poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016, podľa ktorého: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

11. S prihliadnutím na vyššie uvedené a na skutočnosť, že nevyhnutným obsahom výroku rozhodnutia, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, je presné a jednoznačné identifikovanie povinnosti, ktorej núteného výkonu sa oprávnený domáha, exekučný súd konštatuje, že predložené rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves) túto požiadavku nespĺňa, nakoľko obsahuje neurčitú a nejasnú formuláciu výroku v časti úroku z omeškania, keď povinný bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť oprávnenému úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 41,73,18 eur od 19.05.2017 do zaplataenia. Z takejto formulácie výrokovej časti, ktorej obsahom je nesprávne uvedenie sumy pri úroku z omeškania možno

vyvodiť, že je obsahovo neurčitá a nejednoznačná v čoho dôsledku je exekučný titul v časti predmetného úroku z omeškania materiálne nevykonateľný.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že v rozhodnutí, ktoré je exekučným titulom je nesprávne uvedená suma, z ktorej si oprávnený uplatňuje od povinného úroky z omeškania, súd s ohľadom na nevyhnutnosť konkretizovania uloženej povinnosti dostatočne určito a s ňou spojenú realizovateľnosť rozhodnutia, nemohol návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovieť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti predmetného úroku z omeškania zamietol.

13. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.