

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217917  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4312217917.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. júna 2017, č. k. 18C/21/2013-203, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 16. 06. 2017, č. k. 18C/21/2013-203, zastavil dovolacie konanie a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 6 ods. 1, § 10 ods. 1, 3, § 18f zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) a § 256 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že žalobca sa písomne podanou žalobou doručenou súdu dňa 28. 09. 2012 domáhal zaplatenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 18C/21/2013-124, zo dňa 27. 03. 2015, zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 1Co/34/2016-191 zo dňa 07. 06. 2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Proti uzneseniu súdu druhej inštancie č. k. 1Co/34/2016-191, zo dňa 07. 06. 2016, podal žalobca dovolanie dňa 01. 07. 2016. Výzvou vyzval Okresný súd Nitra žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania vo výške 10 eur v lehote 10 dní a zároveň ho poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený v správnej výške, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 09. 01. 2017. V lehote určenej súdom žalobca súdny poplatok nezaplatil. Keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie proti uzneseniu v lehote 10 dní nezaplatil, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol § 256 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania má právo na náhradu trov konania žalovaný, ktorému však žiadne trovy zo spisu nevyplyvajú, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Namietal, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie nestotožňuje. Poznamenal, že dňa 06. 07. 2017 zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie. Konajúci súd síce vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podanie dovolania, avšak žalobca ho z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti nedopatrením neuhradil na výzvu a v lehote, ktorú mu súd prvej inštancie určil. Keďže zaplataením súdneho poplatku za podané dovolanie bolo odstránený dôvod, pre ktorý bolo dovolacie konanie zastavené, je možné znova pokračovať v dovolacom konaní.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (§ 34CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

9. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že vo veci samej sa žalobca domáha od žalovaného náhrady majetkovej škody vo výške 1 290,63 eura a nemajetkovej ujmy vo výške 258,12 eura titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Levice. Prvoinštančný súd v merite veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03. 09. 2013, č. k. 18C/21/2013-35, ktorým zamietol žalobu žalobcu. Predmetný rozsudok žalobca napadol odvolaním. Uznesením zo dňa 24. 10. 2013, č. k. 18C/21/2013-47 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 20 eur. O odvolaní žalobcu rozhodoval odvolací súd, ktorý preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho rozsudkom zo dňa 25. 02. 2015, č. k. 1Co/542/2014-108, 1Co/43/2014 potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 18C/21/2013-47 zo dňa 24. 10. 2013, a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Následne súd prvej inštancie opätovne uznesením zo dňa 27. 03. 2015, č. k. 18C/21/2013-124 vyzval žalobcu, aby uhradil súdny poplatok vo výške 20,- eur. Dňa 31. 03. 2015 doručil žalobca súdu prvej inštancie dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. Výzvou zo dňa 09. 04. 2015, č. k. 18C/21/2013 vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 eur. Žalobca dňa 22. 04. 2015 doručil súdu prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a následne dňa 27. 04. 2015 aj odvolanie proti výzve na úhradu súdneho poplatku za dovolanie. Súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie uznesením zo dňa 22. 06. 2015, č. k. 18C/21/2013-179, ktorého vecnú správnosť potvrdil aj odvolací súd uznesením zo dňa 07. 06. 2016, č. k. 1Co/34/2016-191. Proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie o povinnosti žalobcu zaplatiť za podané odvolanie súdny poplatok vo výške 20 eur, podal žalobca dovolanie. Výzvou zo dňa 30. 11. 2016, č. k. 18C/21/2013 vyzval súd prvej inštancie žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 10 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok nebol v lehote stanovenej súdom zaplataený, súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním žalobcu je potrebné zrušiť procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP poukazujúc na to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) v znení účinnom do 30. 06. 2017, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2017, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 cit. zák., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. V predmetnej veci je odvolaciemu súdu z obsahu súdneho spisu zrejmé, že žalobca bol súdom prvej inštancie vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie podané proti uzneseniu odvolacieho súdu č. k. 1Co/34/2016-191, zo dňa 07. 06. 2016, právoplatnému a vykonateľnému dňa 17. 06. 2016, ktorým potvrdil vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 27. 03. 2015, č. k. 18C/21/2013-124 o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie a skonštatoval aj správnosť výzvy o vyrubení súdneho poplatku za podané dovolanie, a to vo výške 10,- eur. Lehotu na zaplatenie súdneho poplatku súd prvej inštancie určil 10 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu prevzal žalobca dňa 07. 12. 2016. V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote súd prvej inštancie uznesením zo dňa 16. 06. 2017, č. k. 18C/21/2013-203 zastavil dovolacie konanie. Toto rozhodnutie prevzal žalobca dňa 28. 06. 2017. Žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania s tým, že vyrubený súdny poplatok bol zaplatený, avšak neskôr, ako bola súdom stanovená lehota. Podľa záznamu o zložení nachádzajúcom sa na č. l. 218 súdneho spisu bol súdny poplatok žalobcom zaplatený dňa 06. 07. 2017, teda v lehote na podanie odvolania voči napadnutému zastavujúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie.

14. Zákon o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase začatia dovolacieho konania neupravoval tú situáciu, kedy poplatková povinnosť nie je splnená do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 1, ak proti tomuto uzneseniu bolo podané včas odvolanie platiteľom súdneho poplatku. Poukazujúc na rozsudok Najvyššieho súdu SR v Bratislave z 30. augusta 2001, sp. zn. 2 Cdo/6/2001 je v prejednáwanej veci potrebné s poukazom na ust. § 14 ods. 1 primerane použiť ustanovenia prvej hlavy 4. časti CSP, teda aj ustanovenie § 367 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak ten, kto je na to oprávnený (platiteľ súdneho poplatku), podá včas odvolanie, rozhodnutie následne nenadobudne právoplatnosť až pokiaľ odvolací súd o odvolaní právoplatne nerozhodne. Vychádzajúc z uvedeného má potom odvolanie jednak účinok odkladný (suspenzívny), ktorým sa odkladá právoplatnosť uznesenia o zastavení súdneho konania kvôli nezaplateniu súdneho poplatku a jednak devolutívny (o podanom odvolaní rozhoduje nadriadený súd).

15. S prihliadnutím na skutkové dôvody ako aj obsah vyššie uvedených ustanovení odvolací súd o podanom odvolaní žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Záverom odvolací súd poznamenáva, že ak platiteľ súdneho poplatku do času vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu splní svoju poplatkovú povinnosť za podaný návrh, v takom prípade nie je možné uznesenie o zastavení konania za nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť, a to aj vtedy, ak by v čase jeho vydania bolo správne. Taktiež nie je možné neprihliadnuť na tú skutočnosť, že pri podanom

odvolaní platiteľom súdneho poplatku a suspenzívnom účinku odvolania, poplatková povinnosť tohto subjektu (v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a contrario) naďalej trvá, čo znamená, že ju možno splniť až do času, pokiaľ vo veci nerozhodne odvolací súd.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).