

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248670
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6120248670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Y. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XX, F., o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3000,- Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 3000,- Eur odo dňa 23.3.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podanom dňa 20.02.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3 000 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 3 000 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať voči žalovanému i náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že pohľadávku žalovanú v tomto konaní mu postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len „postupca“) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, zdôraznil, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca uviedol, že žalovaný v stanovených termínoch splátky neplnil, čím porušil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 25 573,68 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19 184,57 Eur, riadneho úroku vo výške 5 047,51 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1 284,66 Eur a poplatkov vo výške 56,94 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani sčasti. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie časti istiny úveru vo výške 3.000,- Eur, zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatnil. Zároveň žiadal zaviazat žalovaného na zákonné úroky z omeškania zo sumy 3 000 Eur odo dňa 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd v upomínacom konaní návrhu žalobcu vyhovel a vydal platobný rozkaz sp. zn. 22Up/400/2020 dňa 18.03.2020, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému tunajšiemu súdu dňa 03.11.2021.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného, nepodarilo zistiť jeho pobyt, žalobu spolu s prílohami, poučenie, výzvu na vyjadrenie sa k žalobe súd doručoval žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 26.01.2021; žaloba bola doručená žalovanému po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

5. Žalovaný zostal v konaní nečinný. K žalobe, poučeniu pre spotrebiteľa ako aj k prílohám žaloby sa nevyjadril, žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa ust. § 180 CSP, keď žalobca i jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vec rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na hospodárnosť konania a žalovaný svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov doložených žalobcom a to najmä: Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa XX.XX.XXXX vrátane formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), Všeobecnými obchodnými podmienkami, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., , Sadzobníkom poplatkov a náhrad, Výzvami právneho predchodcu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, výpisom z účtu žalovaného, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX, doručenkami, podacím hárkom, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX + prílohou, prehľadom platieb ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu (banka Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 20 320 Eur s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti v sadzbe 11,80% p.a., výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola 9,80% p.a. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver v 108 mesačných splátkach vo výške 297,97 Eur (splatných vždy 15. deň v mesiaci). Splatnosť prvej splátky bola dňa XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti bol dňa XX.XX.XXXX. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 11,38 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 10,08 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 32 178,10 Eur. V zmysle úverovej zmluvy bol úver poskytnutý na vyplatenie záväzku (splátkový úver SLSP) vo výške 19 786,45 Eur a zvyšná suma bola poukázaná na účet žalobcu uvedený v úverovej zmluve. Žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že prestal splácať poskytnutý úver, riadne a včas uhradil prvých osem splátok, následne splátku úveru splatnú dňa XX.XX.XXXX uhradil iba v sume 2,06 Eur, splátky splatné XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX uhradil riadne a včas, splátku splatnú XX.XX.XXXX uhradil v sume 0,06 Eur ďalšie splátky neuhradil ani sčasti. Napriek výzve zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej bol upozornený na možnosť zosplatnenia omeškané splátky žalovaný v sume 3 987,30 Eur neuhradil. Postupca ku dňu XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a túto skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa XX.XX.XXXX. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 24 697,66 Eur.

9. K postúpeniu pohľadávky došlo uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok banky so žalobcom dňa XX.X.XXXX, postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa XX.XX.XXXX. K tomuto dňu dlh žalovaného bol v celkovej výške 25 573,68 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19 184,57 Eur, riadneho úroku vo výške 5 047,51 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1 284,66 Eur a poplatkov vo výške 56,94 Eur.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 ObchZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a c), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r) za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sporu (resp. ich právnymi predchodcami), ktorý je založený zmluvou, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu - postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje.

26. Súd prednostne pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného z úradnej povinnosti. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo, resp. procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

27. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010). Súd

žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

28. Ustanovenie § 524 OZ priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

29. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, na to aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle § 92 zákona o bankách (citovaného v bode 31 tohto odôvodnenia) môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2014 sp.zn. 6Co/119/2013).

30. V konaní bolo preukázané, že dňa 22.3.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Žalobca na preukázanie splnenia podmienky stanovenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách predložil výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú právny predchodca žalobcu (banka) adresoval žalovanému s tým, že ak žalovaný dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Odo dňa datovania uvedenej výzvy, kedy už žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s úhradou splátok, 90-dňová lehota nepretržitého omeškania žalovaného voči banke uplynula. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu teda došlo po splnení všetkých zákonných podmienok a je teda možné konštatovať, že pohľadávka voči žalovanému bola v čase postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto možno považovať postúpenie pohľadávky za platné, z čoho vyplýva, že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom, keď preukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatnenej pohľadávky, t. j. preukázal aktívnu legitímáciu na jej priznanie v súdnom konaní.

31. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel.

33. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

34. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami obsahovala všetky povinné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

36. Súd na základe vyššie uvedeného ako i na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňala náležitosti zákona o spotrebiteľských

úveroch č. 129/2010 Z.z.. Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 20 320,- Eur splatný v 108 mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 297,97 Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky XX.XX.XXXX a termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, čoho dôsledkom bolo zosplatnenie úveru ku dňu XX.XX.XXXX. Záväzok žalovaného voči žalobcovi na istine predstavuje sumu 19 184,57 Eur, na riadnom úroku predstavuje sumu vo výške 5 047,51 Eur, na úroku z omeškania 1 284,66 Eur a sumu 56,94 Eur za poplatky v zmysle uzavretej zmluvy. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil iba časť neuhradenej istiny vo výške 3.000 Eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba na zaplatenie sumy 3.000 Eur je dôvodná. Keďže žalovaný riadne v zmysle dohodnutých podmienok nesplácal úver a nedodržiaval podmienky, za ktorých mu bol úver poskytnutý, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 Eur. Súd ďalej priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 5,00% ročne zo sumy 3 000 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia, na ktoré má žalobca zákonný nárok v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Deň XX.XX. XXXX je deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Priznaná suma 3.000 Eur pozostáva zo sumy neuhradenej istiny.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol procesne úspešný v konaní v celom rozsahu, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.