

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117207555
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117207555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45684618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706 proti žalovanému: V. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 163,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,42 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,91 eur od 10.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,72 eur od 10.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eur od 12.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,24 eur od 10.09.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.03.2017, doručenu súdu dňa 22.03.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 163,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,42 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,91 eur od 10.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,72 eur od 10.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eur od 12.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,24 eur od 10.09.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa -. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešného dňa k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva suma 29,42 eur, doklad č. 7404114337, splatná dňa 9.5.2014 + úroky z omeškania, suma 27,91 eur, doklad č. 7405095633, splatná dňa 9.6.2014 + úroky z omeškania, suma 44,72 eur, doklad č. 7406087264, splatná dňa 9.7.2014 + úroky z omeškania, suma 20,99 eur, doklad č. 7407058696, splatná 11.8.2014 + úroky z omeškania, suma 40,24 eur, doklad č. 7407989464, splatná dňa 9.9.2014 + úroky z omeškania. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % ročne. Žalobca ako dôkazy označil a predložil oznámenie postupcu o

postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015, zmluvnú dokumentáciu medzi právnym predchodcom veriteľa a žalovaným, doklad č. 7404114337, 7405095633, 7406087264, 7407058696, 7407989464.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 21Csp/79/2017-24 zo dňa 29.09.2017, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Uznesením č. k. 21Csp/79/2017-34 zo dňa 12.12.2017 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/79/2017-24 zo dňa 29.09.2017 v plnom rozsahu.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 03.01.2018, žalovaný s ak nej nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so Žalobou zo dňa 22.03.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, faktúrami č. 7404114337, 7405095633, 7406087264, 7407058696, 7407989464, Zmluvou o pripojení zo dňa 17.12.2007, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.08.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2007 a zo dňa 10.07.2009, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 17.12.2007 vyplýva, že Y. a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému službu Relax 100 (200), odovzdať mobilný telefón Samsung D900t, SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb a plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

7. Z dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.08.2012 vyplýva, že predmetom dodatku je zmena pôvodného programu služieb na program Happy S.

8. Z faktúry č. 7407058696 zo dňa 22.07.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 20,99 eur so splatnosťou 11.08.2014.

9. Z faktúry č. 7406087264 zo dňa 22.06.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 44,72 eur so splatnosťou 09.07.2014.

10. Z faktúry č. 7405095633 zo dňa 22.05.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 27,91 eur so splatnosťou 09.06.2014.

11. Z faktúry č. 7407989464 zo dňa 22.08.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 40,24 eur so splatnosťou 09.09.2014.

12. Z faktúry č. 7404114337 zo dňa 22.07.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 29,42 eur so splatnosťou 09.05.2014.

13. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015 adresovaného žalovanému vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., postúpila žalobcovi pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 7404114337, 7405095633, 7406087264, 7407058696, 7407989464, 7501687379 vo výške 495,22 eur s príslušenstvom zmluvou z 27.08.2015.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Súd mal preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 27.08.2015 aj pohľadávky voči žalovanému vo výške žalovanej sumy.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanému si uplatňuje poplatky za poskytnuté služby. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 163,28 eur. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 163,28 eur za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada žalovanej sumy.

20. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 09.05.2014 do 09.09.2014 vo výške 5,15 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 0,15 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,15 % + 5 bodov, spolu výška 5,15 % ročne, avšak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, teda nižšej, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac, preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,42 eur od 10.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,91 eur od 10.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,72 eur od 10.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,99 eur od 12.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,24 eur od 10.09.2014 do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.