

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204354
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Ľubica Godlová, nar. 27.2.1968, bytom Kukučínova 15, 087 01 Giraltovce, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému POHOTOVOŤ, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 eur, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/146/2017-15 zo dňa 8.11.2017.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobkyňa má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 30.10.2017 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 500 eur a trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2C/155/2015 o určenie neprijateľnosti poplatku a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, bola ako žalobkyňa v postavení spotrebiteľa úspešná, a to rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/155/2015 zo dňa

6Csp/146/2017
-2-

13.1.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/164/2016 zo dňa 25.7.2017, ktoré sa stali právoplatnými dňa 18.9.2017. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol: „Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX je však možné konštatovať, že v predmetnej úverovej zmluve absentuje rozlíšenie splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. X k/ F.). F. obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Z uvedeného dôvodu preto súd uzavrel, že

poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. C. ani platba žalobkyne nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t.j. sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. F. poskytol žalobkyni úver vo výške XXX eur a žalobkyňa jednotlivými splátkami na poskytnutom úvere zaplatila sumu XXX eur. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške XXX eur (XXX - XXX). T. žalobkyňa žiadala uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške XXX eur, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel v zmysle cit. ustanovení B. zákonníka. V prípade žalobkyne teda úrok predstavoval XX,XX eura za XX mesiacov a administratívny poplatok XXX,XX eura. Z. poplatok teda predstavuje XX,XX % z úveru. U. poplatok je za vypracovanie a uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. C. názoru súdu požadovanie náhrady administratívneho poplatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. C. poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. F. žalobkyni reálne neposkytol plnenie za takýto poplatok a navyiac je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná. T. vedľajšieho plnenia spojené s údajnou administratívou má dopad na platnosť administratívneho poplatku. F. si nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú ich zákazníkom vopred dané ani len svojím okruhom, kedy výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok, v čom sa prejavuje hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. G. teda vyhodnotil administratívny poplatok za neprimeraný a preto vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmysle § 153 ods. X O.s.p.“ Z. spotrebiteľka si uplatňuje satisfakciu za porušenie jej spotrebiteľských práv. G. práva musela brániť v pôvodnom konaní. C. finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. F. má mať aj funkciu relutárnu. Y. je spotrebiteľkou, ktorá úspešne uplatnila porušenie svojho práva na súde a bola tým splnená hypotéza vyššie citovanej právnej normy, finančné zadosťučinenie požaduje vo výške XXX eur.

2. V spore bol vydaný platobný rozkaz č. k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor.

X. C. § 267 ods. 3 a X X., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>. O. o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor. Na základe uvedeného súd vo výroku I. rozsudku zrušil platobný rozkaz a nariadil v spore pojednávanie.

XCsp/XXX/XXXX

-3-

4. F. v odpore zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol doručený súdu dňa XX.XX.XXXX, uviedol, že žalovaný má vedomosť a rešpektuje rozhodnutie B. súdu G. pod sp. zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým určil, že zmluva o úvere je bezúročná a bezpoplatková, priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške XXX eura a určil, že zmluvná podmienka v F. uvedená v dobe 2. - administratívny poplatok vo výške XXX,XX eura je neprijateľná. O. § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa, druhá veta síce priznáva spotrebiteľovi právo domáhať sa primeraného finančného zadosťučinenia, avšak toto ustanovenie je potrebné vykladať reštriktívne. C. rozhodovaní o tom, či sa prizná primerané finančné zadosťučinenie a v akej výške, je potrebné zohľadniť nielen úspešnosť toho ktorého účastníka, ale aj iné okolnosti, ktoré majú vplyv na konkrétny prípad. C. finančné zadosťučinenie je nutné chápať ako náhradu za spôsobenú nemajetkovú ujmu vyjadrenú v rôznych formách. C. požadovaných finančných prostriedkov prichádza do úvahy len v tých prípadoch, keď porušenie práva nie je možné už napraviť inak. X. primeraného finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom,

ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany, nielen deklaráciu porušenia. F. má za to, že nepostačuje všeobecná konštatácia funkcie primeraného finančného zadosťučinenia. F. neodôvodnil jasne a určito skutkové okolnosti týkajúce sa záväzkovo - právneho vzťahu medzi ním a žalovaným. F. sám vo svojej žalobe uvádza, že právo na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia má relutárnu funkciu, t. j. ujma, ktorá poškodenej osobne vznikla sa nahrádza v peniazoch (za účelom návratu do pôvodného stavu). F. má za to, že žalobcovi nevznikla žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie finančného zadosťučinenia.

5. C. čl. X ods. XX., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. C. istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet aj stav, v ktorom môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na uznesenie Y. súdu v C. sp. zn. XCo/XX/XXXX-XX, ktorým konštatoval vyššie uvedené. F. má za to, že suma vo výške XXX eur, ktorej sa žalobca domáha titulom primeraného finančného zadosťučinenia, nezodpovedá požiadavke všeobecnej spravodlivosti, nebolo by vhodné ju priznať a nebola náležitým spôsobom odôvodnená. C. práva by nebolo možné napraviť inak napríklad v tom prípade, ak by žalobcovo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo premlčané. F. má za to, že ochrana spotrebiteľa bola dovŕšená vydaním rozsudku B. súdu G. sp. zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Y. súdu v C. sp. zn. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré sa stali právoplatnými. X. primeraného finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany, nie len jeho deklaráciu. F. má za to, že opätovné sankcionovanie by bolo vzhľadom na predchádzajúce konania neprimerane prísne. F. je ďalej tohto názoru, že žalobcovi žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nevznikla, preto jeho priznanie by malo za následok spôsobenie hrubej nerovnováhy medzi právami a povinnosťami veriteľa a spotrebiteľa, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu. F. vo svojej žalobe o vydanie primeraného finančného zadosťučinenia len všeobecne konštatoval funkciu predmetného

XCsp/XXX/XXXX

-4-

inštitútu. D. uplatneného finančného zadosťučinenia nie je z objektívneho hľadiska primeraná. F. poukazuje na skutočnosť, že žalobca vo vyššie uvedenom konaní, v ktorom bolo rozhodnuté o žalobcovom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia netvrdil, že žalovaný mu spôsobil nejakú nemajetkovú ujmu. C. ak bol prijatý záver, že predmetný úver je bezodplatný a bezúročný, už bola nastolená v predmetnom právnom vzťahu rovnováha zmluvných strán a nie je potrebné rozhodovať ešte osobitným rozhodnutím vzhľadom na ciele a účel, aký vyplýva z ust. § 3 ods. X zákona o ochrane spotrebiteľa.

6. G. zmysle § 180 X. spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

7. G. vykonal dokazovanie rozsudkom B. súdu G. sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, v spojení s rozsudkom Y. súdu C. sp. zn. X Co/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový stav:

8. M. B. súdu G. sp. zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Y. súdu C. sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX, vo výroku I. súd určil, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov. Vo výroku II. súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX uvedená v bode 2. - administratívny poplatok vo výške XXX,XX eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná a vo výroku V.. súd určil, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške XXX eur.

9. C. zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že žalobkyňa zotrúva na podanej žalobe, má za to, že sú splnené všetky podmienky pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia voči žalovanému vo výške XXX eur. D. primeraného finančného zadosťučinenia odôvodňuje jednak z časti tým, že bol priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a zároveň rozsudkom tunajšieho súdu bola určená neprijateľná zmluvná podmienka v tom, že administratívny poplatok vo výške XXX,XX eura za administratívne náklady je neprijateľná zmluvná podmienka a taktiež výrokom rozsudku tunajšieho súdu bola deklarovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo zmluvy o úvere. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa úspešne uplatnila voči žalovanému na tunajšom súde porušenie svojich spotrebiteľských práv a preto sú podľa jeho názoru splnené podmienky pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia voči žalovanému. T. preto, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobkyňa priznal náhradu trov konania v rozsahu XXX %.

XX. F. skutkový stav súd takto právne posúdil:

XX. C. § 53a ods. X B. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

XCsp/XXX/XXXX

-5-

všetkými spotrebiteľmi. S. má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. M. povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

XX. C. § X ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

XX. C. § X ods. 3 zákona č. XXX/XXXX Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

XX. C. § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. F. sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). G., ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

XX. V prejednávanej spore je predmetom konania nárok žalobcu opierajúci sa o ust. § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/>> o ochrane spotrebiteľa. X. ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. X. finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. R. tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. XXX/XXXX <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/>>

XXX/> Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. G. povaha primeraného finančného zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je. H. právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy.

XX. V. primeraného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. U. právna teória, ako aj aplikačná prax spájajú inštitút náhrady škody výlučne so znížením majetku a ušlým ziskom. T. škody ako inštitút súkromného práva v podmienkach G. republiky a konštantnej judikatúry sleduje výlučne reparačnú funkciu. G. funkcia náhrady škody je

XCsp/XXX/XXXX

-6-

taká náhrada škody, ktorej cieľom nie je kompenzovať žalobcu, ale skôr potrestať žalovaného za protiprávne konanie, ktorého sa dopustil vo vzťahu k žalobcovi a ktorým žalobcovi spôsobil škodu a odradiť žalovaného alebo akúkoľvek tretiu osobu od opakovania takéhoto konania v budúcnosti. G. náhrada škody teda trestá a súčasne pôsobí preventívne.

XX. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa voči žalovanému úspešne uplatnila porušenie práva osobitným predpisom na tunajšom súde, ktorý rozsudkom č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Y. súdu C. č. k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX vo výroku I. určil, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX uzavretej medzi stranami je bezúročný a bez poplatkov, vo výroku II. určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX uvedená v bode X - administratívny poplatok vo výške XXX,XX eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná a vo výroku V.. súd určil, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške XXX eur.

XX. C. rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné prihliadať na okolnosti prípadu. G. má za to, že aj bez stanovenia kritérií výšky primeraného finančného zadosťučinenia treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi a jednak podľa názoru súdu ho treba chápať aj ako odmenu za to, že sa spotrebiteľ pustil do sporu s nepochybné ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojim úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite. Vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu zákona č. XXX/XXXX Z.z., či už v pôvodnom alebo terajšom znení, možno uviesť, že ide o ustanovenie s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá neustanovuje žiadne kritéria na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadosťučinenie a ako treba určiť jeho výšku. F. treba uviesť, že novšie znenie F. o ochrane spotrebiteľa dokonca ešte zmiernilo podmienky poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia, pretože toto sa v súčasnosti poskytuje aj bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľa ustanovené F. o ochrane spotrebiteľa alebo osobitným predpisom bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. V prejednávanom prípade však možno konštatovať, že zo strany žalovaného došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré bolo bez ďalšieho spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi spočívajúcu v nezákonnom preplatení úveru a teda k strate finančných prostriedkov. H. to žalovaný, kto nepostupoval s odbornou starostlivosťou, predstrel žalobkyni formulárovú zmluvu obsahujúcu neprijateľnú zmluvnú podmienku spočívajúcu v zaplatení administratívneho poplatku.

XX. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že za daného stavu s ohľadom na závažné a viacnásobné porušenie práv žalobkyne zo strany žalovaného, ktorých ochrany sa žalobkyňa úspešne domohla na súde, je priznanie finančného zadosťučinenia plne dôvodné. D. nemajetkovej ujmy v prípadoch podľa § 3 ods. X citovaného zákona môže zodpovedať výške finančnej ujmy, ktorá spotrebiteľovi hrozila. Ak má mať primerané finančné zadosťučinenie dostatočne satisfakčný účinok pre spotrebiteľa a zároveň výchovný a odstrašujúci účinok pre dodávateľa, možno prijať argumentáciu, že primerané finančné

XCsp/XXX/XXXX

-7-

zadosťučinenie sa môže rovnať majetkovej ujme, ktorá spotrebiteľovi hrozila alebo mu, ako je to v prejednávanej veci, do skutočného vydania bezdôvodného obohatenia dodávateľom, bola aj spôsobená. C. určení výšky priznaného zadosťučinenia súd je toho názoru, že primeraná povaha a rozsahu porušenia práv žalobkyne je suma XXX J., ktorá zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobkyni ako spotrebiteľovi satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. G. preto zaviazal žalovaného na zaplatenie finančného zadosťučinenia tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

XX. C. § X55 ods. X X., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. C. § 262 ods. 2 X., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. O trovách konania vo výroku V.. rozsudku súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. F., ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

XX. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § X ods. X zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej žalobe vyhovel. C. súd zaviazal žalovaného vo výroku IV. rozsudku zaplatiť súdny poplatok v sume 30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6Csp/146/2017

-8-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.