

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1319202952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO:35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: G. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. W., H. XX, o zaplatenie 5.799,47 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11. novembra 2021 č.k. 11Csp/16/2019-91 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej žalobe vyhovujúcej časti **p o t v r d z u j e .**
Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.931,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 21.04.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 500 eur, od právoplatnosti rozhodnutia do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie v časti o zaplatenie 686,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 21.04.2019 do zaplatenia zastavil a žalobcovi priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnej výške.
2/Vychádzal zo zistenia, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavreli dňa 18.10.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXX. Úver bol poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, žalovaná mala schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur. Bola povinná platiť mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalobca uviedol, že v zmysle zákona o bankách bol povinný viesť obchodnú knihu a v zmysle dohodnutých podmienok po ukončení príslušného mesiaca vystaviť a odoslať žalovanej informáciu, výpis z bankovej knihy o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Žalovaná automaticky potvrdzovala informáciu o obratoch a to tak, že do pätnástich dní odo dňa vystavenia nedoručila správcovi písomnú reklamáciu. Úver začala čerpať od 25.10.2014. Listom zo dňa 05.06.2016 banka vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie bola žalovanej odoslaná dňa 05.06.2016 a od 24.06.2016 je žalovaná v omeškaní.
3/Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poprela žalovanú sumu, uviedla, že žalobca na ňu nemá nárok čo do dôvodu a výšky. Podľa nej zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti a to dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa nej má žalobca nárok iba na zaplatenie sumy 1.200 eur, nakoľko zo žaloby vyplýva, že zaplatila sumu 1.200 eur a úver bol vo výške 2.400 eur. Žiadala, aby mohla splácať v splátkach. Vzniesla námietku premlčania a tvrdila, že dvanásť

splátka nebola zaplatená riadne a včas, žalobca mohol zosplatiť úver už 15.01.2016 a keďže žalobu doručil dňa 28.05.2019, je suma 1.200 eur premlčaná.

4/Žalobca poukázal na to, že už na prvej strane zmluvy sú uvedené všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Pri revolvingovom úvere nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S touto skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Podľa neho právny predchodca neporušil žiadne povinnosti a preto žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru (s odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-42/2015). Z predloženej zmluvnej dokumentácie vyplýva, že sa tam nachádza aj indikatívny výpočet RPMN, aj výška schváleného úverového rámca a výška štandardnej mesačnej splátky, žalovaná bola počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená s týmito údajmi a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty, bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver vo forme revolvingu nie je bezúročný.

5/Zo zisteného skutkového stavu považoval súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou VÚB, a.s., zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej finančné prostriedky do výšky úverového rámca 2.400 eur, pričom zmluva obsahovala výšku štandardnej úrokovej sadzby 22,80 % a RPMN vo výške 24,21 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať mesačnou splátkou vo výške 80 eur. Deň splatnosti povinnej mesačnej splátky bol 15. deň v kalendárnom mesiaci. Žalobca výpisom z kreditnej platobnej karty preukázal, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky z úverového rámca, pričom poslednú splátku zaplatila 07.03.2016. Rovnako preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú dňa 04.05.2016 predžalobnou upomienkou na zaplatenie sumy 240 eur, ako nedoplatku na splátkach a zároveň ju upozornil, že ak do 11.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. List bol žalovanej doručovaný dňa 10.05.2016, uložením na pošte (č.l. 55 spisu). Oznámením zo dňa 05.06.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. List bol žalovanej doručovaný dňa 13.06.2016 uložením na pošte (č.l. 54 spisu). Žalovaná je evidovaná na adrese trvalého pobytu od roku 1985 a na túto adresu je bola doručovaná aj pošta od právneho predchodcu žalobcu, išlo o adresu uvedenú aj v zmluve.

6/Súd mal za preukázané, že žalovaná formou kreditnej karty čerpala revolvingový úver. Z predloženého výpisu z úveru mal súd za preukázané, že žalovaná súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, kartu dlhodobo používala, úver čerpala a to od 25.10.2014. Splátku splatnú 15.03.2016 nezaplatila, listom zo dňa 04.05.2016 ju právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie a dňa 05.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku úveru, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Zosplatený dlh predstavuje sumu 5.799,47 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 2.343,97 eur, úroku vo výške 2.587,32 eur a poplatkov a sankčného úroku. Poplatky a sankčný úrok boli predmetom späťvzatia, žalobca nepožadoval ich zaplatenie.

7/Námietku premlčania súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedôvodnú. Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť a vyznal žalovanú na jeho zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná bola povinná ho zaplatiť v lehote do 23.06.2016, žaloba bola súdu doručená dňa 28.05.2019, žalovaný nárok preto nepovažoval za premlčaný.

8/Pokiaľ žalovaná namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a preto ju treba považovať za zmluvu bez úrokov a poplatkov, súd prvej inštancie uzavrel, že zmluva je platná a obsahuje všetky zákonné náležitosti. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a strany si dojednali termín konečnej splatnosti, deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaná bola oboznámená s výškou RPMN, úrokovou sadzbou, poplatkami vždy v mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty, preto súd nepovažoval predmetný úver vo forme revolvingu za bezúročný a bez poplatkov.

9/Pokiaľ žalovaná spochybňovala aktívnu legitimáciu žalobcu v spore, súd prvej inštancie mal za preukázané, že úver bol riadne zosplatený a po zosplatení bola pohľadávka postúpená na žalobcu (08.06.2019), žalobca je preto aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

10/Súd považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanú ku zaplateniu istiny vo výške 2.343,97 eur a sumy 2.587,32 eur ako zosplatneného úroku, spolu vo výške 4.931,29 eur. Rovnako považoval za dôvodný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % p.a. z nezaplatenej istiny aj zosplatnených úrokov od začiatku omeškania (10 dní po doručení výzvy na plnenie) do zaplatenia.

11/Žalovaná žiadala, aby jej súd povolil plnenie v splátkach vo výške 500 eur mesačne. Uviedla, že jej zamietli nárok na invalidný dôchodok, voči čomu sa odvolala, má zdravotné problémy. Jej mesačné náklady predstavujú sumu 1.500 eur. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaná je dlhodobo zamestnaná a jej vymeriavací základ pre poisťné plnenie je suma cca 2.500 eur, sama žalovaná uviedla, že zarába cca 1.900 eur mesačne. Súd posúdiac výšku dlžnej sumy a finančnú situáciu žalovanej povolil plnenie v splátkach vo výške 500 eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že omeškanie čo i len jednej zo splátok má za následok splatnosť celého dlhu.

12/O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 CSP.

13/Proti tomuto rozsudku v žalobe vyhovujúcej časti podala včas odvolanie žalovaná. Namietala, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, ako ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je tak predmetný úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie náležite neodôvodnil, prečo zákonnú požiadavku na uvedenie RPMN nepovažoval za významnú. Konštatovanie, že údaje pre jej výpočet sa v priebehu právneho vzťahu menia, nepovažovala za dostatočné. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva zbavenie povinnosti dodávateľa uvádzať pri vzťahoch úverovej/kreditnej karty RPMN, na naplnenie zákonnej požiadavky nemôže ísť o údaj týkajúci sa fiktívneho prípadu, ale o údaje reálne a konkrétne. Pokiaľ údaje obsiahnuté v zmluve nie sú správne a nekorešponujú so skutočnosťou, predstavuje to situáciu, ako keby údaje neboli uvedené vôbec. Pre vyslovenie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru postačuje, ak chýba čo i len jedna obligatórna náležitosť zákona, neurčitosť niektorého údaju neumožňuje dlžníkovi poznať všetky podmienky budúceho plnenia z uzavretej zmluvy. Žalovaná mala za to, že súd prvej inštancie riadne a dôsledne neposúdil skutkové okolnosti prípadu, ktorý je sporom s ochranou spotrebiteľa ako slabšej strany sporu. Zopakovala, že písmo v zmluve nie je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., išlo o formulárovú zmluvu a žalovaná ako spotrebiteľ nemohla do znenia nijako zasahovať. Z opatrnosti opäť vzniesla námietku premičania. Keďže napadnutá časť rozsudku súdu prvej inštancie vychádza podľa žalovanej z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhla, aby odvolací súd túto časť rozsudku zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14/Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

15/Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a § 378 ods. 1 CSP, dospel pritom k záveru, že odvolanie žalovanej dôvodné nie je.

16/Odvolací súd mal po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaná v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzala už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, námietky žalovanej nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

17/Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.3.2015 vyplýva, že obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru je aj údaj o RPMN. Podľa názoru odvolacieho súdu aj v zmluvách o revolvingovom úvere je možné uviesť RPMN v čase podpisu zmluvy podľa vstupných údajov dostupných v čase uzatvorenia zmluvy, prípadne uviesť aspoň jej indikatívny výpočet v súlade s prílohou č. 2 zákona tak, aby bola naplnená požiadavka uvedená v § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. Neobstojí preto názor, že výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, keďže úver sa čerpá a dopĺňa. V danom prípade však zo zmluvy vyplýva, že sa tam nachádza aj indikatívny výpočet RPMN, aj výška schváleného úverového rámca a výška štandardnej mesačnej splátky, žalovaná bola počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená s týmito údajmi a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty, bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka.

18/Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a preto ju nemožno považovať za zmluvu bez úrokov a poplatkov. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že zmluva je platná a obsahuje všetky zákonné náležitosti - bola uzatvorená na dobu neurčitú a strany si dojednali termín konečnej splatnosti, deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaná bola oboznámená s výškou RPMN, úrokovou sadzbou, poplatkami vždy v mesačne zasielaných výpisoch z kreditnej karty, preto ani odvolací súd nepovažoval predmetný úver vo forme revolvingu za bezúročný a bez poplatkov.

19/Odvolaciemu súdu potom neostalo, než rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej žalobe vyhovujúcej časti, z hľadiska jeho vecnej správnosti, potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

20/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania priznať nemohol z dôvodu, že žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

21/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).