

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Er/820/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217578
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7715217578.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava , IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti povinnému : JUDr. Anita Krčová, Thurzova 6, 040 01 Košice , správca dlžníka Z. o vymoženie 2973,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je povinný súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Blaškovi nahradiť trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur , do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnený podal dňa 21.9.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Blaška návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie 2973,03 Eur istiny s príslušenstvom; povinnosť povinného zaplatiť mu túto sumu preukazoval platobným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.5.2015 sp.zn. 12C/28/2015. Okresný súd Michalovce následne v zmysle ust. § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2.Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2017 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň predložil súdu vyúčtovanie trov exekúcie.

3.Ako súd v danom prípade zistil, na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, čo ma za následok zastavenie exekúcie. Uvedenú skutočnosť mal súd za osvedčenú z Obchodného vestníka č. OV 176/2017, v ktorom Okresný súd Košice I publikoval uznesenie sp.zn. 26OdK/72/2017 zo dňa 5.9.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - Z. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 14.9.2017. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne do funkcie správcu ustanovil JUDr. Anita Krčová, Thurzova 6, 040 01 Košice.

4.Podľa ust. § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky,

výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

5. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ust. § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujme právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

11. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa ust. § 14 ods. 1, 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

13. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

14. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

16. Súdny exekútor žiadal aby mu súd priznal trovy exekúcie v sume 39,83 Eur, ktoré pozostávajúce z paušálnej odmeny za jednotlivé úkony podľa ust. § 14 vyhlášky vo výške 33,19 Eur zvýšených o 20 % DPH.

17. Paušálnu odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 3,32 eur/úkon si uplatňoval súdny exekútor vo výške 33,19 eur. Nakoľko súdnemu exekútorovi patrí pri vykonaní exekúcie paušálna odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške najmenej 33,19 eur v prípade, ak počet účelných úkonov exekučnej činnosti odmeňovaných sumou 3,32 eur nedosiaľ minimálnu výšku odmeny a to aj bez potreby ich podrobnej špecifikácie, súd mu uvedenú odmenu priznal v rozsahu zákonného minima 33,19 eur, keďže uvedený nárok na odmenu vznikol súdnemu exekútorovi už udeleným poverením na vykonanie tejto exekúcie súdom.

18. Náhradu hotových výdavkov si neuplatnil .

19. Súdny exekútor je platiteľom dane podľa § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení zákona č. 651/2004 Z.z., čo preukázal predloženým Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % daň z pridanej hodnoty, v danom prípade o sumu 6,64 Eur.

20. Súd preskúmal vyúčtovanie trov exekúcie a predložený exekučný spis a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 Eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ust. § 58 ods. 2 Exekučného poriadku a ust. § 48 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, ako je vyššie uvedené a zároveň aj rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť nevyhnuté trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a to z dôvodu, že v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša ich oprávnený, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.