

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200114
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200114.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. D. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XXX, P. Č. K. K., G. X, G., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky T. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e u mal. D. T., L.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletá bude umiestnená v K. K. G. X, G..

Matka je p o v i n n á platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám K.Y. K. G., začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej D. T., ktorá sa bude vykonávať v K. K., G. X, G.. Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloletú D. T., L.. XX.XX.XXXX K. D. K. K., G. X, G.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá D. T. je dieťa s rizikovou anamnézou od narodenia. Zistená jej bola vrodená vývojová chyba srdca, zmeny mozgu po nedokrvení, nedokysličení s neurologickým deficitom. Dieťa si vyžaduje zabezpečenie ošetrovateľských úkonov. Ďalej si vyžaduje kŕmenie, sondovanie, zavádzanie nasogastrickej sondy, sledovanie močenia, stolíc, trvalé podávanie liekov, návštevu obvodného pediatra a špecialistov, neurológa, kardiológa, nefrológa. Matka, ani ďalší blízki príbuzní nie sú schopní zabezpečiť zvýšenú zdravotnú starostlivosť, opatrovateľské úkony a vytvoriť podmienky pre priaznivý vývin mal. dieťaťa. Rizikom pre dieťa je veľmi slabá hygiena domácnosti a prostredie náchylné na infekcie u dieťaťa s rizikovou anamnézou.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn. 6P/11/2018-12 zo dňa 17.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá D. T.Á., L.. XX.XX.XXXX zverená do starostlivosti Detského domova, G. X, G.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zjavné, že dieťa má vážny zdravotný stav. Je potrebná 24 hodinová odborná starostlivosť, ktorú nie je možné zabezpečiť v domácich podmienkach.

3. Tunajší súd uznesením sp.zn. 6P/11/2018-18 zo dňa 16.02.2018 začal bez návrhu konanie o zverenie mal. dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

4. Matka maloletého dieťaťa súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti.

5. Kolíznym opatrovníkom odporučil nariadiť ústavnú starostlivosť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, rodným listom mal. dieťaťa, uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6P/11/2018-12 zo dňa 17.01.2018, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti Detského domova v G., správou z Vranovskej nemocnice, prehľadu hospitalizácií, správou z Detského domova v G., uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2018-18 zo 16.02.2018, ktorým začal súd konanie o zverenie mal. dieťaťa do ústavnej starostlivosti a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Z predloženého rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletá D. T. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky T. T., L.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

8. Podľa výpovede matky, mimo mal. D. matka nemá inú vyživovaciu povinnosť. Dieťa sa jej narodilo z družného spôsobu života. S otcom maloletej nebola zosobášená. Teraz uzavrela manželstvo, o čom predložila súdu sobášny list. Zdržiava sa u manžela v Červenci, občas u rodičov. D. bola navštíviť, každý druhý deň telefonuje do detského domova. Dcéra sa má dobre. Vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav, súhlasí s tým, aby zatiaľ zostala v detskom domove. Poskytnú jej starostlivosť, ktorú jej ona doma poskytnúť nevie. V súčasnej dobe je nezamestnaná, bez príjmu.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zdravotný stav dieťaťa sa nezmenil. Dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti trvajú. Podmienky v mieste trvalého bydliska matky sú slabé, dieťa v takom stave nemôže prísť do tohto prostredia. Matka nie je schopná zabezpečiť zdravotne postihnutému dieťaťu ošetrovateľskú starostlivosť. Sprevádzala dieťa pri umiestnení do detského domova. Od toho času osobné návštevy detský domov neviduje. Telefonicky sa pravidelne zaujíma o zdravotný stav dieťaťa.

10. Podľa predloženého oznámenia o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 29.12.2017, ide o dieťa s rizikovou anamnézou od narodenia - zlá popôrodná adaptácia, dieťa predýchavané, v náročnom klinickom stave preložené na JIS Humenné, následne na JIS Košice. Dieťa bolo zaintubované, na pľúcnej ventilácii. Zistená vrodená vývojová chyba srdca, zmeny na mozgu - po nedokrvení, neodkysličení s neurologickým deficitom.

11. Zo sociálnej správy Detského domova, G. X, G. súd zistil, že maloleté dieťa vyžaduje 24 hodinovú ošetrovateľskú, zdravotnú starostlivosť s umiestnením na špecializovanej samostatnej skupine v DeD Prešov. Psychomotorický vývin dieťaťa t.č. výrazne zaostáva suspektne na organickom podklade. Ide o rizikové dieťa s množstvom vážnych diagnóz, v dôsledku ktorých sú negatívne ovplyvnené všetky zložky psychomotorického vývinu, vyžaduje si nepretržite ošetrovateľskú starostlivosť. Ďalej z podanej správy vyplýva, že matka sprevádzala maloletú D. pri prijatí do zariadenia dňa 25.1.2018. Od toho dňa neevidujú žiadnu osobnú návštevu matky. O aktuálny stav maloletej sa matka a jej setra zaujímajú telefonicky. Ich telefonáty evidujú v dňoch 3.2.2018, 6.2.2018, 17.2.2018, 20.2.2018 a 21.2.2018. V telefonickom rozhovore zo dňa 20.2.2018 matku informovali, že D. absolvuje vyšetrenie na detskej neurologickej ambulancii. Matka uviedla, že ju príde navštíviť. Neprišla. V telefonickom rozhovore dňa 21.2.2018 sa matka informovala o výsledky z vyšetrenia na neurologickej ambulancii. Sociálny pracovník DeD podnecoval matku k osobným návštevám dieťaťa v zariadení. Zdravotný stav maloletej D. vyžaduje na základe odporúčania ošetrojúceho lekára DeD zvýšenú ošetrovateľskú starostlivosť - pravidelné podávanie liekov, absolvovanie vyšetrení a kontrolných vyšetrení na odborných ambulantných. Z vyššie uvedených dôvodov považujú pobyt maloletej D. v zariadení za opodstatnený.

12. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že toho času najvhodnejším riešením pre mal. dieťa je nariadenie ústavnej starostlivosti.

13. Vzhľadom na zdravotný stav mal. dieťaťa nie je v možnostiach a schopnostiach matky poskytnúť mal. dieťaťu potrebnú starostlivosť. Dieťa si vyžaduje 24 hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť.

14. Súd preto začal na základe uznesenia z úradnej moci konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. D. T..

15. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia, súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej činnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením v ktorom je mal. dieťa umiestnené.

18. S poukazom na ust. § 55, ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

19. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. S poukazom na ust. § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

23. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZR a táto suma toho času činí 27,32 EUR.

24. Súd môže zveriť mal. dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

25. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a nariadil ústavnú starostlivosť u mal. D. v Detskom domove, G. X, G.. Takéto riešenie považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloletá D. bola rozhodnutím tunajšieho súdu dočasne zverená do starostlivosti Detského domova, G. X, G.. Nakoľko k zásadným zmenám pomerov na strane matky nedošlo, dieťa si naďalej vyžaduje vzhľadom na jeho zdravotný stav zvýšenú starostlivosť, ktorú mu matka nevie poskytnúť, súd nariadil u mal. D. ústavnú starostlivosť, zohľadniac pritom súhlasné stanovisko matky a odporúčanie kolízneho opatrovníka.

Ústavná starostlivosť má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

26. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na mal. dieťa v minimálnej výške, berúc do úvahy jej osobné, zárobkové a majetkové pomery. Matka je toho času nezamestnaná, bez príjmu.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).