

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216418
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6714216418.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: N. S., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XX, zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, IČO: 42 197 821, o zaplatenie 358,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v istine a príslušenstve **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca AB 1 B. V. žalobou zo dňa 26.11.2014 si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 358,00 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania 33,61 Eur, s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 358,00 Eur odo dňa 19.11.2014 do zaplatenia titulom Úverovej zmluvy zo dňa 15.11.2011 číslo XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 300,00 Eur od Home Credit Slovakia, v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 12,56 Eur. Žalovaný prestal splácať dlžné čiastky. Sadzba úroku z omeškania 8,5 % je vypočítaná 0,26 Eur z čiastky 371,00 Eur od 12.10.2013 do 14.10.2013, 33,35 Eur z čiastky 358,00 Eur od 15.10.2013 do 18.11.2014, t.j. do podania žaloby. Pohľadávka pozostáva z istiny 9,38 Eur, úroku 38,71 Eur, zosplatennej istiny 260,06 Eur, poistenie Bill protection 0,92 Eur, upomienka 2 v sume 48,00 Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 0,93 Eur, spolu 358,00 Eur.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom 12C/205/2015-37 zo dňa 27.10.2015 zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi 358,00 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 33,61 Eur, 8,5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 358,00 Eur od 19.11.2014.

3. Po odvolaní žalobcu Krajský súd Banská Bystrica rozhodol uznesením 13Co/51/2016-74 zo dňa 25.05.2017, že pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 1 B. V., a to AB 2 B. V.. Rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd sa mal vysporiadať s otázkou neplatnosti úverovej zmluvy, s otázkou platnosti postúpenia pohľadávok z predmetnej úverovej zmluvy, s otázkou aktívnej legitimácie žalobcu, vzhľadom na spotrebiteľský úver.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd vypočul právnu zástupkyňu žalovaného na pojednávaní dňa 27.02.2018, ktorá z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, z dôvodu, že ak bola zmluva neplatná z toho dôvodu, že neobsahovala zákonné náležitosti, mohol sa žalobca domáhať vydania bezdôvodného obohatenia hneď na druhý deň. Čo sa týka namietania postúpenia pohľadávok predložila súdu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4 Cdo 277/2012 zo dňa 28.05.2013, v ktorom Okresný súd Dunajská Streda zamietol žalobu z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa postúpenia pohľadávok, ktoré boli umožnené výlučne veriteľovi. K námietke premlčania uviedla, že zmluva bola uzatvorená dňa 15.11.2011, žaloba bola zo strany žalobcu podaná 26.11.2014. V prípade ak bola zmluva neplatná z dôvodu toho, že neobsahuje zákonné náležitosti, mal žalobca právo tento nárok si uplatniť deň po uzatvorení zmluvy, v trojročnej premlčacej lehote podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Aktívnu legitimáciu spochybnila z toho dôvodu, že v obchodných podmienkach bolo ustanovenie, ktoré umožňuje postupovať pohľadávky výlučne veriteľovi, čím boli porušené práva druhej strany, spotrebiteľa a môže sa takéto konanie, ustanovenie v zmluve hodnotiť ako neprijateľná zmluvná podmienka. Je to Hlava 20, § 6 úverových podmienok, tieto výslovne zakazujú klientovi postúpiť pohľadávku. Nedostatok aktívnej legitimácie oprela o § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, toto ustanovenie sa týka neprijateľných zmluvných podmienok. Uplatnila si trovy konania v rozsahu 100 %.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva na žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky s poštovým hárkom, úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2011, úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu úveru s poštovým podacím hárkom, postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX.

8. Súd sa zaoberal námietkou premlčania. Zmluva bola uzatvorená dňa 15.11.2011, žalobca podal žalobu 26.11.2014. Zmluva je neplatná pretože neobsahuje zákonné náležitosti, nestihol si ju uplatniť v trojročnej premlčacej lehote. Súd v súlade s § 107 Občianskeho zákonníka vyhodnotil, že bezdôvodného obohatenia sa mohol žalobca domáhať hneď na druhý deň.

Súd zamietol žalobu z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa postúpenia pohľadávky. Žalovaný spochybnil aktívnu legitimáciu žalobcu. V obchodných podmienkach bolo ustanovenie, ktoré umožňuje postupovať pohľadávky výlučne veriteľovi, čím boli porušené práva druhej strany spotrebiteľa a takéto konanie sa hodnotí ako neprijateľná zmluvná podmienka, je to Hlava 20, § 6 úverových podmienok, ktoré výslovne zakazujú klientovi postúpiť pohľadávku. Nedostatok aktívnej legitimácie súd zamietol v súlade s § 53 ods. 4 písm. p) Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).