

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200784  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200784.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z. L., zastúpenú procesným opatrovníkom obcou Veľká Lomnica, dieťa rodičov: matky G.. A. O., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z. L. a otca T. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z.Á. L., za účasti manželov O. O., G.. XX.XX.XXXX a U. O., P.. Č., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z. L., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

I. Za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky n a r i a d' u j e odovzdanie maloletej V. O., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky.

II. Otca T. O., G.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletej V. O., G.. XX.XX.XXXX v zariadení Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, počnúc dňom 26.04.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 22.04.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú V. O., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a zároveň by otca maloletej by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletá V. bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/185/2018 - 17 zo dňa 25.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom U. Q. O. O.. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka maloletej zomrela a otec sa dlhodobo zdržiava v Českej republike a o svoje deti nejaví záujem. Maloletá V. žije spoločne s manželmi O. vo veľkom rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch podlaží, pričom

manželia O. využívajú jedno podlažie, ktoré pozostáva z obýpacej izby, kuchyne, spálne a kúpeľne, v domácnosti je zavedená elektrina, voda a plyn, udržiavaná je v poriadku a čistote. Maloletá V. je žiačkou 7. ročníka Spojenej školy vo Z. L., variant A, plní si ôsmy rok povinnej školskej dochádzky. Dochádza maloletej do školy je pravidelná, riadne si plní školské povinnosti. Detskou lekárkou maloletej B. M.. K. P., ktorá uvádza, že zdravotný stav maloletej je dobrý, býva ošetrovaná len sporadicky. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je spolupráca s náhradnými rodičmi na dobrej úrovni. Obec potvrdila, že rodina má v rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov dobrú povest'. Navrhovateľ taktiež uviedol, že náhradná osobná starostlivosť doposiaľ plnila svoj účel, no situácia sa v poslednom období zmenila, u maloletej V. sa objavili výchovné problémy, a to konkrétne krádeže a nimi spojené klamstvo, ako aj pohlavný styk s 21-ročným priateľom maloletej, ktorý má družku a maloleté deti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletá V. so stykom vždy súhlasila a s priateľom boli opakovane vopred dohodnutí, kedy a kde sa stretnú, maloletá opúšťala domácnosť v nočných hodinách v čase kedy náhradní rodičia už spali, utiekla cez okno. Navrhovateľ taktiež uviedol aj to, že maloletá V. mala trikrát okradnúť náhradnú matku, ktorá vzniknutú situáciu riešila cestou polície, nakoľko sa maloletá V. odmietla ku krádežiam priznať, no nakoniec sa priznala a tak náhradná matka obvinenia na polícii stiahla. Rodina bola navrhovateľom odporúčaná Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá na vykonávanie ambulantných a terénnych opatrení, a to konkrétne poradensko-psychologickú pomoc rodine. Maloletá V. na základe odporúčania absolvovala dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá po dobu troch mesiacov, no správanie maloletej sa ani napriek tomu nezlepšilo, maloletá aj naďalej v nočných hodinách uteká z domu a udržiava pohlavný styk so starším priateľom, v dôsledku čoho majú manželia O. strach, aby maloletá neotehotnela. Navrhovateľ vo svojom návrhu skonštatoval, že aj napriek všetkým opatreniam u maloletej V. nedochádza k náprave a maloletá si musí uvedomiť následky svojho správania. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil ako listinný dôkaz kópiu uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Kežmarku, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, sp. zn. ORP-308/VYS-KK-2020 zo dňa 11.12.2020, kópiu súhlasu zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka s prijatím maloletej do zariadenia, kópiu záverečnej správy o maloletej vypracovanej Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, kópiu oznámenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a kópiu záznamu z realizácie výkonu opatrení v rodine terénnou a ambulantnou formou.

3. Z predloženého uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Kežmarku, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, sp. zn. ORP-308/VYS-KK-2020 vyplýva, že trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť maloletá V. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom G. V. XX/XXX, XXX XX Z.Á. L., bolo s poukazom na ust. 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odložené, nakoľko je trestné stíhanie z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná, neprípustné. Maloletá V. sa skutku mala dopustiť tak, že z nezabezpečenej voľne položenej krabičky, ktorú má náhradná matka stále položenú pri svojej posteli v mieste svojho trvalého bydliska, si maloletá bez vedomia a súhlasu náhradnej matky prisvojila hotovosť vo výške 3.000,- eur.

4. Z kópie oznámenia o súhlase s prijatím maloletej do zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka vyplýva, že zariadenie Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka súhlasí s umiestnením maloletej V. O., G.. XX.XX.XXXX do zariadenia a potvrdzuje maloletej rezerváciu miesta v tomto zariadení.

5. Z predloženej záverečnej správy o maloletej vypracovanej Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá vyplýva, že cieľom poradenského procesu bolo pomôcť rodine prekonať krízu, porozumieť situácii, v ktorej sa rodina ocitla, poskytnúť pocit bezpečia a podpory, posilniť schopnosť členov rodiny vyrovnáť sa v rámci svojich možností s aktuálnou záťažovou situáciou a vrátiť sa do predkrízového stavu. V úvodnej fáze stretnutí sa centrum orientovalo na zmenu spôsobu komunikácie s maloletou z direktívnej na empatickú, s cieľom motivovať dieťa hovoriť pravdu s bezpodmienečným prijatím zo strany matky. Centrum počas stretnutí mapovalo zdroj problémového správania sa maloletej, ktorá sa postupne priznala, že opakovane odcudzila vysoké finančné čiastky z matkinho obchodu, údajne ich dávala synovcovi náhradnej matky p. O., lebo ju o to požiadal, snažili sa citlivo porozumieť motívom takéhoto správania maloletej voči p. O., s podozrením, že maloletá je z jeho strany manipulovaná zámernou a navádzanou k páchaniu trestného činu krádeže pre jeho vlastné obohatenie. Počas stretnutí maloletá uviedla, že je do p. O. zamilovaná, lebo jej povedal, že je krásna, že sa rozvedie a bude s ňou žiť. Pre podozrenie zo sexuálneho zneužitia maloletej bola maloletá vyšetrená v gynekologickej ambulancii v

Poprade, ktoré (vyšetrenie) potvrdilo sexuálne zneužitie, pričom náhradná matka podala vo veci návrh na prešetrenie skutku orgánom činným v trestnom konaní. Po tejto udalosti sa maloletá začala s matkou dôvernejšie rozprávať a vysvetlila jej aj centru motív svojho konania. Podkladom rizikového správania sa u maloletej boli najmä pocity hanby, viny a strachu. Maloletá bola v danej veci predvolaná na výsluch PZ KK, kde uviedla, že sexuálny styk s p. O. mala dobrovoľne. Bez ohľadu na výpoveď maloletej sa však Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá domnieva, že maloletá nie je schopná posúdiť reálne dôsledky svojho správania aj vzhľadom na obmedzenú intelektovú a emocionálnu kapacitu dieťaťa, so sklonom idealizovať si osobu páchatela, maloletá je ľahko manipulovateľná a osobnostne nezrelá. Vzhľadom k tomu, že p. O., ktorý bol obvinený zo sexuálneho zneužitia, bol stíhaný na slobode, a maloletá mala tendenciu vystavovať sa naďalej rizikovým stretnutiam sa s obvineným a byť pod jeho vplyvom, bola umiestnená do doby, kým sa situácia v súvislosti s prípadom nestabilizuje, na dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

6. Z predloženej kópie záznamu z realizácie výkonu opatrení v rodine terénnou a ambulantnou formou vyplýva, že dňa 03.03.2021 navštívila náhradná matka spolu s maloletou Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá s tým, že situácia v domácnosti bola pokojná až do minulého týždňa, kedy sa maloletá V. priznala, že v priebehu posledných dní mala údajný pohlavný styk s p. O., ktorý za ňou prišiel v noci, klopal na okno dovtedy, kým mu maloletá neotvorila a následne ju vytiahol z okna von. Náhradná matka sa domnieva, že toto sa opakovalo dva alebo trikrát. Maloletá uviedla, že p. O. od nej opäť pýtal peniaze a aj sa jej vyhrážal, sľúbil jej, že s ňou bude žiť a budú mať spolu dieťa, ak s ním bude spolupracovať. Maloletá V. je natoľko pod vplyvom p. O., že v aktuálnom čase nie je schopná posúdiť reálne súvislosti vo vzťahu k p. O. a trestnoprávne dôsledky ich stretávania, maloletá len čiastočne chápe, že tým ohrozuje svoju vlastnú bezpečnosť, maloletá koná emocionálne a riadi sa indukovanými manipuláciami zo strany p. O.. Napriek intervenciám a pohovorom s maloletou, je maloletá natoľko pod vplyvom p. O., že jej rizikové správanie je ťažko usmerniteľné, maloletá je ako osobnosť výrazne manipulovateľná, myslí si, že ju p. O. miluje, napriek tomu, že on sám má vlastnú rodinu. Vzťah maloletej k nemu je ambivalentný - na jednej strane sa ho maloletá obáva, na druhej strane ho má tendenciu ospravedlňovať. Náhradná matka sa o maloletú bojí, aby neotehotnela či nezačala opätovne odcudzovať peniaze z domácnosti.

7. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/64/2022 - 22 zo dňa 26.04.2022 súd ustanovil maloletej V. O., G.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Z. L..

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že návrh bol navrhovateľom podaný dôvodne. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za preukázané, že správanie maloletej V. je veľmi problémové, maloletá okradla náhradných rodičov, pravidelne uteká v nočných hodinách z domu a udržiava intímny pomer so starším priateľom, v dôsledku ktorého sa náhradní rodičia obávajú toho, aby maloletá neotehotnela. Aj napriek viacerým opatreniam (poradensko-psychologická pomoc, dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá) u maloletej nedošlo k náprave, pričom maloletá si musí uvedomiť následky svojho správania. Záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletej si vyžaduje urýchléné jej nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka najdlhšie na dobu 6 mesiacov alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej.

20. Súd teda v konaní dospel k záveru, že je nevyhnutné v záujme priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej uložiť jej podľa § 367 CMP neodkladným opatrením výchovné opatrenie tzv. pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená, že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

26. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto otca maloletej odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,87 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany otca súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby otca a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

27. Nariadením odovzdania maloletej V. do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletej sa v danom prípade neodkladným opatrením poskytuje záujmom maloletej V. plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i potrebná úprava pomerov, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatným návrhom vo veci samej.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletej.