

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/259/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226896
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4115226896.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Who is Who Verlag für Personenzyklopädien AG, so sídlom Alpenstrasse 16, Postfach 4703, CH-6304 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 31, proti žalovanému: B. W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X/X, o zaplatenie 577 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 8. novembra 2016, č. k. 9C/481/2015-52, takto

rozhodol:

Odvolačí súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (do 30.6.2016 ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“ a od 1.7.2016 ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 8. novembra 2016, č. k. 9C/481/2015-52 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 577 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% p. a. od 12.11.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi sa priznal plnú náhrada trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 577 eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odvodnil tým, že žalobca a žalovaný sa dohodli, že žalobca predá žalovanému encyklopédiu a poskytne mu služby za podmienok uvedených v objednávke. Na základe uvedenej objednávky žalobca vystavil žalovanému faktúru za objednanú encyklopédiu a službu na sumu 577 eur, avšak žalovaný však napriek výzve prostredníctvom štyroch upomienok žalobcovi nezaplatil za objednanú službu a tovar.

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 06.10.2015 pod č. k. 9C/481/2015-9, proti ktorému podal žalovaný voči odpor. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1.000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Po oboznámení sa s objednávkou č. O., zo dňa 11.09.2012, s Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, s výzvou na zaplatenie pohľadávky zistil, že dňa 11.09.2012 žalovaný ako objednávateľ uzatvoril so žalobcom ako predávajúcim objednávku č. O na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodať žalovanému 1 ks knihy Who is Who v Slovenskej republike, 8. vydanie s vytlačení mena na výtlačku so zlatorezom. Žalovaný si zároveň objednal osvedčenie v pozlátanom ráme, vystavené na jej meno, ktoré potvrdí jej zaradenie do encyklopédie Who is Who v hodnote 79 eur. Podľa Všeobecných obchodných

podmienok bod 12, Encyklopédia vychádza v nasledujúcich termínoch, 10 vydanie vychádza v októbri 2013. Omeškanie s termínom vydania do 3 mesiacov platí zo strany objednávateľa ako akceptovateľné.

5. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil podľa ust. § 52 ods. 3, 4, § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (OZ) a dospel k záveru, že žalovaný si ako spotrebiteľ neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, dostal sa s plnením do omeškania, preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia (nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred 1.2.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Rozhodnutie o úrokoch z omeškania právne posúdil podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, podľa § 3 ods. 1 a § 10C nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255, § 262 ods. 1 a 2 CSP a keďže žalobca bol v spore úspešný, priznal mu náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac tým, že žalobca nepreukázal vypracovanie a dodanie faktúry žalovanému, nepreukázal dodanie štyroch upomienok. Uviedol, že žalobca vo vyjadrení k odporu uvádza, že splnil všetky povinnosti a po uhradení je pripravený encyklopédiu žalovanému dodať. Podľa bodu 16 objednávky je nutné uzatvoriť kúpnu zmluvu. Dňa 25.11.2015 preplatil faktúru a sumu 99 eur za opakované uverejnenie fotografie a preplatil dobropis na 12. vydanie encyklopédie Who is who? Do 20.02.2017 zaplatený tovar za služby nedostal. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a v opakovanom konaní zaviazat žalobcu zabezpečiť tovar podľa objednávky bodu 16, vypracovať kúpnu zmluvu a dodať na základe faktúry objednaný tovar štandardným spôsobom (dobierka, cestou pošty atď.).

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.7.2017 sp. zn. 31 Cob/91/2016, ako aj dopytom na právnu zástupkyňu žalobcu JUDr. Sabínu Hodoňovú zistil, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu výmazom z obchodného registra ku dňu 19.12.2016, preto sa podaným odvolaním nemohol vecne zaoberať pre nesplnenie podmienok konania, preto bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario podľa § 64 veta druhá CSP za použitia ust. § 378 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania vo veci samej.

9.1. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9.2. Podľa § 161 ods.2 CSP ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10.1. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10.2. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10.3. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 378 ods.1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenie o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Žalobca ako právnická osoba zaniká výmazom z príslušného registra, čo má za následok stratu procesnej subjektivity a ak zanikol bez právneho nástupcu, ide v konaní o neodstrániteľnú vadu konania a súd musí konanie zastaviť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci po vyhlásení napadnutého rozsudku došlo k zániku právnickej osoby žalobcu a tým došlo aj strate jeho spôsobilosti mať práva a povinnosti ako aj k strate

procesnej subjektivity, a keďže žalobca nemal právneho nástupcu, odvolací súd podľa § 64 veta druhá CSP s poukazom na ust. § 378 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 a § 257 CSP a žalovanému, ktorý procesne nezavinil zastavenie konania nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v tom, že došlo k zániku žalobcu bez právneho nástupcu výmazom z príslušného obchodného registra, a tak by mu prípadne prisúdenú náhradu trov konania ani nebolo možné vymôcť.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).