

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207871
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617207871.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, vo veci starostlivosti súdu o vo veci starostlivosti o maloletú: W. V., nar. XX.XX.XXXX., bytom u navrhovateľky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: F. V., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, I., otec: C. R., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX o návrhu G. R., nar. XX.XX.XXXX., C. XXX/XX, K. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletá W. V., nar. XX.XX.XXXX, . sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

Matka F. V., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 50,- Eur mesačne a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

Otec C. R., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 50,- Eur mesačne a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

Vo zvyšku výživného sa návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2017 sa navrhovateľka domáha aby súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala uložiť matke aj otcovi povinnosť prispievať výživným vo výške 70,- eur mesačne.

2. Návrh zdôvodnila tým, že matka maloletej je jej sestra. W. pochádza z jej prvého manželstva. Matka maloletej má ďalšie dve deti z druhého manželstva a to G. a B.. Po rozvode s druhým manželom si matka našla podnájom v jednoizbovom byte a začala pracovať. Rodina ju v to podporovala. Časom však komunikácia s matkou slabla. Snažili sa akceptovať jej súkromie a nezasahovať jej do života. V prípade je pracovného vyťaženia si brávali jej deti na víkend do K.. Počas týchto pobytov sa od detí dozvedeli, že sa často starajú samé o seba, o domácnosť, zaobstarávajú si stravu, alebo nemajú čo jesť. Začali pozorovať na deťoch, že sa uzatvárajú do seba, menej komunikujú a na otázky týkajúce sa matky a života s ňou odmietajú odpovedať. Situáciu sa navrhovateľka snažila riešiť s matkou maloletej aspoň prostredníctvom internetovej komunikácie, nakoľko osobným stretnutiam sa začala matka vyhýbať. Navrhovateľka zistila, že matka vystriedala niekoľko partnerov a čas, ktorý mohla tráviť s deťmi, trávila s partnermi. Aj dcéra matky G. pod vplyvom spôsobu života matky začala viac kontaktovať otca a postupne sa bránila kontaktu s matku a jej partnerom. V súčasnej dobe je G. dočasne zverená do

starostlivosti otcovi. Odsťahovanie G. malo za následok, že aj syn B., začal túžiť po spoločnosti otca. Rodinné problémy vyvrcholili 05.07.2017 a to hádkou medzi matku a deťmi, kde matka im vyčítala, že nechcú byť s ňou a začala ich citovo vydierať. Zároveň im oznámila, že sa budú sťahovať do bytu k jej novému priateľovi. Deti danú situáciu nezvládli a trvali na tom, že chcú byť s otcom, ktorý si ich v daný deň zobral. Otec G. a B. v daný deň kontaktoval navrhovateľku, ktorej oznámil, že W. bola tiež z hádky zničená a má o ňu obavy. Navrhovateľka preto navrhla W., aby prišla k nim a strávila u nich nejaký čas kým sa problém neurovna. Informovala o tom aj matku maloletej, ktorá súhlasila s tým, aby W. išla k nim. Navrhovateľka chcela matke maloletej pomôcť, išla ju osobne navštíviť, avšak matka jej dala najavo, že s ňou nechce komunikovať. Odvtedy s matku nie sú v kontakte a maloletá W. je u nich. W. počas pobytu u navrhovateľky, začala o problémoch s mamou hovoriť, uviedla, že sa snažila mame pomáhať s domácnosťou a súrodencami a často odsúvala svoje štúdium pre nedostatok času a priestoru. Aj napriek snahe s mamou vychádzať prichádzali na ňu len nové povinnosti a obmedzenia. Vyjadrila sa, že chce bývať u navrhovateľky, nakoľko nevidí svoju budúcnosť v byte s matkou a jej priateľom. W. otec neprejavoval o ňu od jej narodenia záujem, nemajú žiaden kontakt. W. od narodenia bývala v K. do 4 rokov, potom ich navštevovala. Má s navrhovateľkou a rodinou veľmi pekný vzťah. Navrhovateľka chce maloletej zabezpečiť pokojnú prípravu na štúdium na strednej škole. V septembri maloletá nastupuje na hotelovú akadémiu I. v H.. Rodinný dom , v ktorom býva navrhovateľka má 6 izieb, W. má vlastnú izbu. V dome býva aj W. babka. Na poschodí býva navrhovateľka so svojou dcérou a partnerom. Vo vedľajšom dome bývajú krstní rodičia maloletej.

3. Na pojednávaní doplnila, že od rozhodnutia o neodkladnom opatrení je maloletá stále v jej starostlivosti. Sama sa vyjadrila, že svoje rozhodnutie zotrvať u nás nezmení a to aj po tom, čo jej dala prečítať vyjadrenie matky. Maloletá navštevuje Hotelovú akadémiu v H. na I.. V škole sa jej páči, chodia aj na prax. Riadne sa venuje štúdiu. Toho času začali riešiť aj jej zdravotné problémy ohľadom kolena, bude chodiť na rehabilitácie. Maloletá má svoju vlastnú izbu, kde má priestor na učenie. S matkou sa nestretla. V septembri ju kontaktovala cez SMS, avšak mala pocit, že sa mama na ňu hnevá. Maloletej nebránime v tom, aby sa kontaktovala s matkou. Sama navrhovateľka ju nabádala, aby išli matku navštíviť, keď mala matka narodeniny a na Vianoce, avšak maloletá stretnutie s matkou odmieta.

4. Matka maloletej sa vyjadrila, že situácia, ktorá nastala ohľadom jej vzťahov s deťmi po rozvoде ju mrzí. Snažila sa dať deťom všetko, čo jej dovoľovali jej finančné možnosti a snažila sa im dávať vždy aj svoju lásku a podporu. Po rozvoде sa celkovo situácia zmenila a to hlavne keď sa mali sťahovať. Do vtedy mali s dcérou veľmi dobrý vzťah. Chápe, že pre deti bol rozvod a jej ďalší život veľkou zmenou, ale snažila sa im dať všetko čo mohla. Cez letné prázdniny odišla dcéra k babke do K.. Neskôr jej dcéra oznámila, že sa už nechce vrátiť a chce ostať bývať v K.. Ich kontakt celkovo ochladol, aj sa snažila maloletú kontaktovať, aby sa vrátila, ale nechcela. Táto situácia a okolnosti ju veľmi boľia, ale svoju dcéru nemôže nijako prinútiť aby bola s ňou. Jej rozhodnutie musí akceptovať.

5. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom a žiada, aby súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, odročil' pojednávanie však nežiadal, preto súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

6. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o vykonanie šetrenia u navrhovateľky a matky maloletej a vykonanie neformálneho pohovoru s maloletou. Súd sa ďalej oboznámil so spismi tunajšieho súdu 8P 177/2017, 8P 226/2017 a 8P 227/2017, týkajúce sa ostatných detí matky a to G. a B..

7. Zo správy ÚPSV a R Ma zo dňa 16.08.2017 vyplýva, že maloletá sa od 05.07.2017 nachádza v starostlivosti navrhovateľky, ku ktorej maloletá odišla so súhlasom matky. Maloletá uviedla, že by chcela ostať u navrhovateľky, má s ňou dobrý vzťah. Má tam aj starých rodičov a ostatných príbuzných. Cíti sa tam ako doma, je tam spokojná a šťastná. S matkou bývala v I., než sa odsťahovali k jej priateľovi. Nechávali ju samotnú doma aj s bratom B. , lebo matka s priateľom chodili často von. Obaja sa často hádali. Matka nechávala na maloletej starostlivosť o brata B.. Matka sa s maloletou toho času nekontaktuje. Zo spisov tunajšieho súdu 8P 177/2017, 8P 226/2017 a 8P 227/2017 bolo zistené, že otec ďalších dvoch detí matky a to G. a B. podal návrh na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, z dôvodu, že matka starostlivosť o deti zanedbáva. Neodkladným opatrením č.k. 8P 177/2017-16 zo dňa 20.07.2017 bola maloletá G. dočasne zverená do starostlivosti otca.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky. Vykonali na úrade pohovor s maloletou, ktorá potvrdila, že chce zotrvať v náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Kolízny opatrovník zároveň apeloval na matku, aby sa pokúsila s maloletou opätovne nadviazať kontakt a s touto sa začala stretávať. Maloletá potvrdila, že predtým mala s matkou veľmi pekný vzťah, avšak tento sa zhoršil z dôvodu vzťahu matky s nejakým jej priateľom. Majú za to, že matka by mala nadviazať na tie pekné chvíle s dcérou, ktoré prežili a nevyčítať jej, že pod vplyvom istých okolností sa rozhodla bývať u navrhovateľky. Maloletá sa pravidelne stretáva so svojimi nevlastnými súrodencami, takže matka má priestor s ňou kontakt riadne nadviazať.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, a listinnými dôkazmi: lustrácia v Sociálnej poisťovni otca maloletej, správa ÚPSVaR MA zo dňa 16.08.2017, odpis registra trestov navrhovateľky, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjme navrhovateľky, potvrdenie o príjme matky.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá je v starostlivosti navrhovateľky od júla 2017. Navrhovateľka vykonáva starostlivosť o maloletú riadne. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky u navrhovateľky, má svoju vlastnú izbu a vytvorené vhodné podmienky ku riadnej príprave na štúdium. Navrhovateľka pracovala pre spoločnosť T. a.s. s priemerným mesačným príjmom cca. 1.192,- eur. Od 01.02.2017 pracuje pre spoločnosť H., spol. s.r.o. s príjmom cca. 1.200,- eur mesačne v čistom. Nemá záznam v Registri trestov. Maloletá je v školskom roku 2017/2018 žiačkou I. triedy Hotelovej akadémie na I. ulici v H.. Matka maloletej od 01.11.2017 pracuje u D. - Q., jej príjem je cca. 396,92 eur mesačne v čistom. Predtým pracovala v S., spol. s.r.o. s mesačným príjmom cca. 700,- eur. Z dôvodu dlhých pracovných zmien a vytvorenia možnosti stretávať sa so svojimi maloletými deťmi, si našla novú prácu. Matka má okrem maloletej ešte ďalšie dve maloleté deti, ktoré boli neodkladným opatrením zverenú do starostlivosti otcovi. Otec maloletej podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je od 09.02.2018 zamestnancom U. - X. H. s.r.o. Predtým od 30.01.2018 do 09.02.2018 vykonával u tejto firmy prácu na základe dohody o pracovnej činnosti. V období od 22.03.2017 do 22.05.2017 vykonával prácu na základe dohody o pracovnej činnosti pre spoločnosť H., s.r.o., v období od 14.03.2017 do 20.03.2017 pre spoločnosť G., s.r.o. a od 01.10.2016 do 30.09.2017 pre spoločnosť J. s.r.o.

11. Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

14. Podľa ust. § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

15. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že starostlivosť o maloletú od júla 2017 zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je sestrou matky maloletej. Rodičia maloletej osobnú starostlivosť nezabezpečujú. Sama maloletá sa rozhodla bývať u navrhovateľky a pred kolíznym opatrovníkom toto svoje rozhodnutie potvrdila. Matka taktiež súdu potvrdila, že vzťahy medzi ňou a maloletou sa zhoršili a že maloletá sa nechce vrátiť k matke. Vzhľadom aj k prejavenej názoru maloletej, má súd za to, že je v záujme maloletej, aby zotrvala v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Táto jej zabezpečuje riadnu starostlivosť, ide o osobu ktorá spĺňa podmienky zákona o rodine k výkonu náhradnej osobnej starostlivosti a ide o osobu z rodiny maloletej, ktorú maloletá veľmi dobre pozná. Maloletá má zabezpečené stabilné výchovné prostredie u navrhovateľky a má vytvorené vhodné podmienky ku príprave na budúce povolanie.

21. Rodičia podľa zákona o rodine majú k maloletej vyživovaciu povinnosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd určí rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

22. Súd posúdením majetkových pomerov a možností a schopností rodičov dospel k záveru, že je primerané určiť obom vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 50,- eur mesačne. Pri matke zobral súd do úvahy pri určení výšky výživného aj to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Je zamestnaná s príjmom cca. 369,- eur mesačne. Pri otcovi bral súd do úvahy jeho zárobky, keď pracoval na dohody o pracovnej činnosti, vymeriavací základ za obdobie 1/2016 - 05/2016 bol necelých 10,- eur, 6/2016 - 90,91 eur, 1/2016 - 261,91 eur, 7/2016- 119,05 eur, 8/2016 - 500,- eur, 09/2016 - 386,36 eur, od 10/2016 do 06/2017 -0,- eur, 3/2017 - 40 eur, 4/2017 - 100,- eur a 5/2017 - 0,-eur. Toho času je od 09.02.2018 vedený ako zamestnanec. Vzhľadom na vek otca, má súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne, i napriek tomu, že jeho doterajší príjem bol nízky. Súd zdôrazňuje, že suma 50,- eur nedosahuje ani sumu životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá je stanovená zákonom a postačuje na pokrytie len základných potrieb maloletej.

23. Zamietnutie návrhu sa týka prevyšujúcej časti požadovaného výživného, keď v návrhu žiadala navrhovateľka určiť matke a otcovi maloletej výživné v sume 70,- eur mesačne.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľka, matka a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 368 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku môže podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie otec maloletej do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.