

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717202849
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717202849.3

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. M. XXXX/XX, U., o zaplatenie 137,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na súd bola dňa 8.3.2017 podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 137,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 13.9.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.4.2017 platobný rozkaz č. k. 8Csp/45/2017-40, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd v súlade § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) platobný rozkaz zrušil. Súd následne pri doručovaní žaloby žalovanému zistil, že osoba s osobnými údajmi, ktorá žalobca uviedol v žalobe pri označení žalovaného nie je vedená v registri Sociálnej poisťovne ani v Registri obyvateľov SR. Rovnako aj z odpovedí Mestského úradu Poprad a Obvodného oddelenia PZ vyplýva, že osoba menom D. L., M.. XX.X.XXXX na adrese uvedenej v žalobe nebýva, takáto osoba nie je vedená v evidencii obyvateľov mesta Poprad, ani v evidencii obyvateľov odhlásených z trvalého pobytu a v evidencii mŕtvych občanov.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobca označil v návrhu na začatie konania ako žalovaného osobu, ktorá nie je spôsobilá byť účastníkom konania, pretože na

základe označenia žalovaného žalobcom nebola zistená žiadna existujúca osoba, ktorej osobné údaje by zodpovedali tomuto označeniu. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami konanie zastavil.

9. Súd o trovách konania rozhodol tak, že ani jedna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania a na strane žalovaného nie je daná procesná subjektivita.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.